



राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

खण्ड : 44	शिमला, शनिवार, 3 अगस्त, 1996/12 आषण, 1918	संख्या : 31
	विषय सूची	
भाग-1	वैधानिक नियमों को छोड़ कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि ..	1030-1051
भाग-2	वैधानिक नियमों को छोड़ कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि ..	—
भाग-3	अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनेन्शियल कमिशनर तथा कमिशनर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि ..	1051-1059
भाग-4	स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाउन एरिया तथा पंचायती राज विभाग ..	—
भाग-5	वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन	1059-1073
भाग-6	भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन	—
भाग-7	भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं	—
—	अनुपूरक	—

3 अगस्त, 1996/12 आषण, 1918 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विज्ञप्तियां 'प्रसाधारण राजपत्र हिमाचल प्रदेश' में प्रकाशित हुईं:—

विज्ञप्ति की संख्या	विभाग का नाम	विषय
संख्या 5-14/88-टी० पी० टी०-भाग-II, दिनांक 22 जुलाई, 1995.	परिवहन विभाग	हिमाचल प्रदेश मोटर यान नियम, 1994 की अधिनूचना का प्रकाशन ।
संख्या एफ० डी० एम० केनर-(ई) 12-1/82-4-7168-7213, दिनांक 17 जुलाई, 1995.	खाद्य एवं आपूर्ति विभाग	जिला दण्डाधिकारी किन्नौर द्वारा खाद्य वस्तुओं का अधिकतम दरों का निर्धारण ।
संख्या फिश-ए (3)-3/90, दिनांक 9 जुलाई, 1996.	मत्स्य पालन विभाग	मत्स्य पालन विभाग के नियमों में तृतीय संशोधन का प्रकाशन ।

भाग-1—बैधानिक नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि**हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट****NOTIFICATIONS***Shimla, the 11/12th July, 1996*

No. HHC/Admn. 16 (15) 74-II-12940.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under section 139(b) of the Code of Civil Procedure, 1908, under section 297(b) of the Code of Criminal Procedure, 1973 and Rule 4 of the Himachal Pradesh Oath Commissioners (Appointment and Control) Rules, 1996, is pleased to appoint Shri Jai Pal and Km. Neeru Sharma, Advocates, Nalagarh, District Solan, as Oath Commissioners at Nalagarh, for a period of two years with immediate effect, for administering Oaths and affirmations on affidavits to the deponents, under the aforesaid Codes, Rules and in accordance with the provisions of Para 5, Ch. 12-B of Volume IV of the Rules and Orders of the Punjab High Court, as applicable to the State of Himachal Pradesh.

Shimla, the 11/12th July, 1996

No. HHC/Admn. 16 (9) 74-III-12830.—Hon'ble the Chief Justice has been pleased to cancel the appointment of S/Shri Sanjay Singh Guleria and Surinder Pal Thakur as Oath Commissioners, Sarkaghat, District Mandi, with immediate effect, who are appointed as such *vide* this Registry Notification No. HHC/Admn. 16 (9) 74-III-11023-35, dated 5-7-1995.

By order,

Sd/-
Registrar.*Shimla, the 11/12th July, 1996*

No. HHC/GAZ/14-77/76-III-12948.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant *ex-post-facto* sanction of two days commuted leave *i. e.* for 26th and 27th June, 1996 in favour of Shri V. K. Gupta, Senior Sub-Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Una.

Certified that Shri Gupta has joined the same post and at the same station from where he proceeded on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Gupta would have continued to hold the post of Senior Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Una, but for his proceeding on leave for the above period.

By order,

Sd/-
Additional Registrar (Admn.).*Shimla, the 12th July, 1996*

No. HHC/GAZ/14-56/75-II-12921.—In exercise of the powers conferred under Article 235 of the Constitution of India, read with rule 5 of rule 5 of Part III-C of the Himachal Pradesh Judicial Service Rules, 1973, the Hon'ble the Chief Justice and Judges of the High Court of Himachal Pradesh are pleased to appoint Shri R. L. Azad, a member of the Himachal Pradesh Judicial Service to the selection grade post, in the pay scale of Rs. 4125-125-5000-150-5600, with effect from 1-6-1996.

Shimla-1, the 15th July, 1996

No. HHC/Admn. 6 (18) 77-IV-13151.—Hon'ble the Chief Justice and Judges, in exercise of the powers vested

in them under section 13 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Act No. 2 of 1974) are pleased to confer the powers of Special Judicial Magistrate, II Class upon the following I.A.S. Probationers to be exercised by them within the District shown against their names, with immediate effect till 30-5-1997.

Sr. No.	Name and designation of the Officers	Area of local limits
1.	Shri Bharat Khera	Sirmaur district
2.	Shri R. D. Nazeem	Mandi district

Shimla, the 16th July, 1996

No. HHC/Admn. 6 (24)-74 V-13256.—Hon'ble the Chief Justice and Judges in exercise of powers vested in them under section 12(2) of the Code of Criminal Procedure 1973, are pleased to appoint the Sub-Judge-cum-JMIC, Nahan as Additional Chief Judicial Magistrate for Sirmaur District for disposal of urgent matters pertaining to the Court of Senior Sub Judge-cum-C. J. M., Nahan, during the leave period of Shri Sher Singh Sen, Senior Sub Judge-cum-C. J. M., Nahan, with effect from 18-7-1996 to 27-7-1996 with permission to suffix holidays falling on 28th and 29th July, 1996, or until Shri Sen returns from leave.

By order,

Sd/-
Registrar.*Shimla, 16/17th July, 1996*

No. HHC/Admn. 6(23)/74-X-13217.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in her under rule 1.26 of Himachal Pradesh Financial Rules, 1971 Volume I, is pleased to declare the Sub Judge-cum-Judicial Magistrate (III), Shimla as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of Sub Judge-cum-JMIC (II), Shimla and also the Controlling Officer for the purpose of T.A. etc. in respect of Class-III and IV establishment attached to the aforesaid Court under head "2014—Administration of Justice" during the leave period of Shri Rajeev Bhardwaj, Sub Judge-cum-JMIC (II), Shimla *w.e.f.* 22-7-1996 to 9-8-1996 with permission to prefix Sunday falling on 21-7-1996 and to suffix Second Saturday and Sunday falling on 10 and 11-8-1996, or until he returns from leave.

Shimla, the 16/17th July, 1996

No. HHC/Admn. 6 (23)/74-X-13229.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in her under rule 1.26 of Himachal Pradesh Financial Rules, 1971 Volume I, is pleased to declare the Sub Judge-cum-JMIC, Nahan as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of the Senior Sub Judge-cum-CJM, Nahan and also the Controlling Officer for the purpose of T. A. etc. in respect of Class III and IV establishment attached to the aforesaid Court under head "2014-Adminstration of Justice" during the leave period of Shri Sher Singh Sen, SJJ/CJM Nahan *w. e. f.* 18-7-1996 to 27-7-1996 with permission to suffix holidays falling on 28th and 29th July, 1996, or until he returns from leave.

Shimla-1, the 19/20th July, 1996

No. HHC/Admn. 6(23)/74-X-13441.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the power vested in him under rule 1.26 of Himachal Pradesh Financial Rules, 1971, Volume-I, is pleased to declare the District and Sessions Judge, Nahan as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of Additional District and Sessions Judge, Nahan and also the Controlling

Officer for the purpose of T. A. etc. in respect of class-III and IV establishment attached to the aforesaid Court under head "2014-Administration of Justice" during the leave period of Shri J. L. Gupta, Additional District and Sessions Judge, Nahan with effect from 22-7-96 to 3-8-1996 with permission to prefix Sunday falling on 21-7-1996 and to suffix Sunday falling on 4-8-1996, or until he returns from leave.

nued to hold the post of Additional District and Sessions Judge, Nahan, but for his proceeding on leave for the above period.

By order,

Sd/-

Additional Registrar (Admn.).

Shimla, the 20/24th July, 1996

Shimla-1, the 19th July, 1996

No. HHC/GAZ/14-70/76-I-13430.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 13 days earned leave with effect from 22-7-1996 to 3-8-1996 with permission to prefix Sunday falling on 21-7-1996 and to suffix Sunday falling on 4-8-1996 in favour of Shri J. L. Gupta, Additional District and Sessions Judge, Nahan.

Certified that Shri Gupta is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Gupta would have conti-

No. HHC/GAZ/14-58/75-IX-13586.—The result of 28th Departmental Examination of the Subordinate Judges (Members of the Himachal Pradesh Judicial Service), held in June, 1996, is hereby published for information of all concerned as required under sub-rule (ix) of Rule 4 part-III-C of the Himachal Pradesh Judicial Service Rules, 1973 read with Rule 17 (x) of the Himachal Pradesh Judicial Service (Departmental Examination) Rules, 1976.

By order,

M. R. VERMA,
Registrar.

ANNEXURE-A.

RESULT OF TWENTY EIGHT DEPARTMENTAL EXAMINATION HELD IN THE MONTH OF JUNE, 1996 FOR THE MEMBERS OF HIMACHAL PRADESH JUDICIAL SERVICE

Note:—"WITH CREDIT (WC)" means passed by obtaining 3/4th of the maximum marks. "HIGHER STANDARD (HS)" means passed by obtaining 2/3rd of the maximum marks. "LOW STANDARD (LS)" means passed in the lower standard by obtaining 50% marks. "A" means 'Absent' and 'F' means 'Fail'.

Sr. No.	Name	Roll Number	Group-I Criminal Law 120 marks	Group-II Civil Law 100 marks	Group-B Revenue Law-I and Revenue Law-II 120 marks each	Group-C Account 160 marks	Group-D Constitutional law 100 marks	Remarks
1.	Dr. Baldev Singh	501	84 (HS)	—	80 } 163 (HS) 83 }	144 (WC)	—	
2.	Rakesh Kainthla	502	83 (HS)	—	—		68 (HS)	
3.	Rakesh Chaudhary	503	81 (HS)	—	—	120 (WC)	38 (Fail)	
4.	Veerta Verma	504	80 (HS)	—	—	131 (WC)		
5.	Yashwant Singh	505	—	—	—	131 (WC)		

Compiled by:
(Manish Kumar)
Superintendent Departmental Examination
Committee,
High Court of H. P. Shimla.

M. R. VERMA,
Secretary,
Departmental Examination Committee,
High Court of Himachal Pradesh,
Shimla.

Shimla, the 22nd July, 1996

DEPARTMENT OF THE ADVOCATE GENERAL, STATE OF HIMACHAL PRADESH, SHIMLA

NOTIFICATION

Shimla, the 18th July, 1996

No. HHC/GAZ/14-38/74-III-13593.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant extension of four days earned leave from 21-7-1996 to 24-7-1996 in favour of Mrs. Aruna Kapoor, District and Sessions Judge (Forests), Shimla.

Certified that Mrs. Aruna Kapoor is likely to join the same post and at the same station from where she proceeds on leave after expiry of the above period of leave.

Also certified that Mrs. Aruna Kapoor would have continued to hold the post of District and Sessions Judge (Forests), Shimla but for her proceeding for the above period.

By order,

Sd/-

Additional Registrar (Admn.).

No. 3-6 80-II-12683.—Sanction is hereby accorded to the grant of 13 days earned leave in favour of Smt. Veena Chauhan, Superintendent Grade-I, of this department with effect from 15-7-1996 to 27-7-1996, with permission to avail 2nd Saturday/Sundays/Gazetted Holiday falling on 13th, 14th, 28th & 29th July, 1996.

Certified that Smt. Veena Chauhan, Superintendent Grade-I, would have continued to officiate, but for her proceeding on 13 days earned leave and that this period of leave will account for earning annual increment.

Certified also that Smt. Veena Chauhan, Superintendent is likely, on the expiry of leave to return for duty

to the station from where she proceeds on leave.

Sd/-
Advocate General,
Himachal Pradesh.

HIMACHAL PRADESH, ADMINISTRATIVE TRIBUNAL AT SHIMLA

NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 6th July, 1996

No. HPAT-(B)-2/95.—The Hon'ble Chairman, Himachal Pradesh Administrative Tribunal, in exercise of the powers vested in him under rule 11 of the Himachal Pradesh Administrative Tribunal (Recruitment, Promotion and other Conditions of Service of Officers and other Employees of the Administrative Tribunal) Rules, 1987, is pleased to appoint Shrimati Sunita Thakur, Senior Assistant as Reader in the pay scale of Rs. 2200-4000 plus Rs. 300/- S. P. against a vacant post purely on *ad hoc* basis as stop gap arrangement on administrative ground with immediate effect, till further order.

2. This *ad hoc* appointment will not confer any right whatsoever regarding her continuation as such, seniority or regular appointment in the cadre of Reader.

Shimla-2, the 6th July, 1996

No. HPAT-(B)-2/95.—The Hon'ble Chairman, Himachal Pradesh Administrative Tribunal is pleased to order the withdrawal of the appointment of H. S. Verma as Reader, ordered *vide* this Institution's notification No. HPAT-B(2)-4/89, dated 3-6-1995, with immediate effect, on administrative ground.

The Hon'ble Chairman, Himachal Pradesh Administrative Tribunal in exercise of the powers vested in him under rule 11 of the Himachal Pradesh Administrative Tribunal (Recruitment, Promotion and other Conditions of Service of Officers and other Employees of the Administrative Tribunal) Rule, 1987, is further pleased to appoint the said Shri H. S. Verma, as Section Officer in the pay scale of Rs. 2200-4000 plus Rs. 200/- as special pay against a vacant post purely on *ad hoc* basis as stop gap arrangement till further orders, with immediate effect.

2. This *ad hoc* appointment will not confer any right whatsoever regarding his continuation as such, seniority or regular appointment in the cadre of Section Officer.

Sd/-
Registrar,

हिमाचल प्रदेश सरकार

PERSONNEL (A-I) DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 15th July, 1996

No. Per (A-I) B(6)-1/96.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order transfer and posting of the following H. P. Administrative Service Officers with immediate effect in public interest :—

1. Shri Nand Lal Sharma, HAS, presently posted as SDO (C) Barsar, District Hamirpur is transferred and posted as Land Acquisition Officer (HPSEB) Mandi on deputation basis, relieving the LAO (PW) Mandi of the additional charge of the post.
2. Shri Balbir Singh Dehal, HAS, presently posted as Assistant Commissioner (Protocol) Parwanoo,

District Solan is transferred and posted as S.D.O.(C) Barsar, District Hamirpur.

3. Shri Rakesh Sharma-II, HAS, presently posted as Assistant Commissioner (Leave Reserve) to Deputy Commissioner, Shimla is transferred and posted as Assistant Commissioner (Protocol) Parwanoo, District Solan.

CORRIGENDUM

Shimla-2, the 15th July, 1996

No. Per (A-I) A-A ()-3/96.—In this Department's notification of even number, dated 6-7-1996 *vide* which Shri Anant Ram Verma, Private Secretary has been appointed to the post of Special Assistant to Hon'ble Chief Minister, H. P. the word "substantive" appearing in the third line is hereby deleted.

NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 16th July, 1996

No. 15/73-DP-Appdt. (96).—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to order the following transfers and postings of Indian Administrative Service Officers with immediate effect in public interest :—

1. Dr. P. K. Monga, I. A. S. (HP : 80), Commissioner, Municipal Corporation, Shimla is transferred and posted as Managing Director, H. P. State Electronics Development Corporation, Shimla *vice* Sh. Sanjeev Gupta, I. A. S.
2. Shri H. S. Atwal, I. A. S. (HP : 80), Managing Director, H. P. State Civil Supplies Corporation, Shimla is transferred and posted as Commissioner, Municipal Corporation, Shimla.
3. Sh. B. S. Chauhan, I. A. S. (HP : 84), Director, Rural Development and Panchayati Raj, Himachal Pradesh and *ex-officio* Additional Secretary (Rural Development & Panchayati Raj) to the Govt. of Himachal Pradesh is transferred and posted as Managing Director, H. P. State Civil Supplies Corporation, Shimla.
4. Sh. Sanjeev Gupta, I. A. S. (HP : 85), Managing Director, H. P. State Electronics Development Corporation, Shimla who is also holding the additional charge of the post of Additional Secretary (Computerisation, AR, Trg. FA & APE) to the Govt. of H. P., Shimla, is transferred and posted as Director, Rural Development and Panchayati Raj, Himachal Pradesh Shimla. Shri Sanjeev Gupta, I. A. S. shall also function as *ex-officio* Additional Secretary (Rural Development and Panchayati Raj) to the Govt. of H. P., Shimla.

Shimla-2, the 22nd July, 1999

No. Per (AP) A-B(6)-1/96.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order transfer of Shri Shekhar Chaudhary, Special Private Secretary to the then Commissioner-*cum*-Secretary (Agriculture & Fisheries) to the Govt. of H. P. and to post him as Special Private Secretary to Commissioner-*cum*-Secretary (Food and Supplies and Co-operation) to the Government of Himachal Pradesh with immediate effect in the public interest.

By order,

Sd/-
Chief Secretary.

PUBLIC WORKS DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 18th July, 1996

No. PBW-A-E(1) 105/95.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to create one workcharged post of Electrician Grade-II in the pay scale of Rs. 950—1800

in the H. P., P. W. D. in the office of the Executive Engineer, Electrical Division No. II, H. P., P. W. D., Shimla, w.e.f. 25-4-87 in consonance with the decision of the Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla dated 10-12-90 in the case No. Ref. 71/88 titled as Mohan Lal *versus* the then Chief Engineer, H.P.P.W.D. Shimla and in pursuance of the judgement delivered by the Hon'ble Himachal Pradesh Administrative Tribunal Shimla in T.A. No. 4 of 1988 filed by Shri Medh Ram and five others *versus* State of H. P. on 10-4-1995.

2. The expenditure on this account will be debitable to the sanctioned estimate for the work concerned.

3. This issue with the prior concurrence of the Finance Department obtained *vide* their Dy. No. 2301-Fin.-F/96, dated 5-6-1996.

By order,

P. S. RANA,
Financial Commissioner-cum-Secretary (PW).

LOCAL SELF GOVERNMENT DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 2nd May, 1996

No. LSG-A (1) 2/78-III.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to create a New Division of Executive Engineer (Project) and also 8 posts of different categories in Municipal Corporation, Shimla subject to the condition that expenditure in this behalf will be met out of its own budget by the Municipal Corporation as under :—

1. Executive Engineer (Rs. 3000—4500)	1 post
2. Assistant Engineer (Rs. 2200—4000)	1 post
3. Jr. Engineer (Rs. 1800—3200)	4 posts
4. Draughtsman (Rs. 1800—3200)	1 post
5. Surveyor (Rs. 1200—2100)	1 post
Total ..	8 posts

This issue with the prior concurrence of Finance Department *vide* U. O. No. 46/96-Fin-B, dated 27-3-96.

By order,

P. S. RANA,
Financial Commissioner-cum-Secretary.

REVENUE DEPARTMENT

CORRIGENDUM

Shimla-2, the 11th July, 1996

No. Rev.-A(B)2-7/93.—In partial modification of this Department Notification of even number dated March, 1996 the Governor, Himachal Pradesh is pleased to retire Shri Jagdish Chand, Consolidation Officer w.e.f. 31-8-1996 (A.N.) *instead of* 30-6-1996 on attaining the age of superannuation.

By order,

Sd/-
Financial Commissioner-cum-Secretary.

NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 17th July, 1996

No. Rev. A (B) 3-12/96.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to retire Shri Devi Singh, Supdt. Grade-I, O/O Deputy Commissioner, Solan, w.e.f. 30-9-1996 (A.N.) on attaining the age of superannuation.

By order,

P. I. SUVRATHAN,
Financial Commissioner-cum-Secretary.

Shimla-2, the 18th July, 1996

No. Rev. 2F (8)-3/93.—Whereas record-of-rights, does not exist in respect of certain areas of newly created estates in District Kullu and whereas estate formation is required to be done and existing record-of-rights in respect of remaining estates of District Kullu require special revision, the Governor, Himachal Pradesh in exercise of powers vested in him under section 33 of the Himachal Pradesh Land Revenue Act, 1954 and all other powers enabling him in this behalf is pleased to direct that the record-of-rights in respect of the estates to be newly formed shall be made and the existing record-of-rights of the remaining areas of District Kullu shall be specially revised.

This supersedes earlier notification of even numbers, dated the 9th February, 1995.

By order,

Sd/-
Financial Commissioner-cum-Secretary.

Shimla-2, the 22nd July, 1996

No. Rev. A (B) 3-11/91.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the following transfers/postings of Tehsildars with immediate effect in the public interest:—

Sl. No.	Name of the Tehsildar	From	To
S/Shri			
1.	Rattan Kumar Bhardwaj.	Under order of transfer from Shri Naina Devi Ji temple to Directorate of Industries, H.P., Shimla.	Tehsil Barsar, District Hamirpur <i>vice</i> Shri Piar Chand.
2.	Piar Chand	Tehsil Barsar	On deputation to H.P. Co-operative Bank, Shimla against vacant post, on usual terms and conditions.

By order,

P. I. SUVRATHAN,
Financial Commissioner-cum-Secretary (Rev).

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-171002, the 17th June, 1996

No. 19-8/90-Shram-VI.—In exercise of the powers vested in him under section 17 (1) of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the publication of the awards in the Rajpatra, announced by the Presiding Officer, Labour Court, in respect of the following cases:—

Sl. No.	Case No.	Parties	Section	Remarks
1	2	3	4	5
1.	Ref-32/94-	Shri Jagat Ram V/s Secy. HPSEB, Shimla and others,	Sec.10	For Publication.

1	2	3	4	5
2. Ref-55/93-	Prem Singh V/s Managing Director, HRTC, Shimla.	Sec.10	For publi-	cation
3. Ref-31/92-	Rasila Ram V/s XFN, I&PH Division, Palampur.	-do-	-do-	-do-
4. Ref-4/96-	Payara Singh V/s Divisional Forest Officer, Bilaspur.	-do-	-do-	-do-
5. Ref-52/95-	Gurdev Singh V/s Managing Director M/s Greased Gears and Engg. Co. Parwanoo.	-do-	-do-	-do-
6. Ref-22/95-	General Sery. Elmik Karamchhari Sangh V/s M/s Elmik Industries, Parwanoo.	-do-	-do-	-do-
7. App-32/95	Bhagat Ram and Others V/s Superintending Engineer, I&PH Circle, Sunderanagar and others.	Sec.-33-A	-do-	-do-

By order,

S. S. SIDHU,

Fin.-Commr.-cum-Secretary.

In the Court of Shri Mrigainder Singh, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Reference No.:32 of 1994

Date of Institution: 28-4-1994.

Date of decision: 7-5-1996

Shri Jagat Ram

..Petitioner.

Versus

1. Himachal Pradesh State Electricity Board, through its Secretary, Vidyut Bhawan, Shimla.
2. Executive Engineer, Electrical Division, Himachal Electricity Board, Lambagaon, Tehsil Jaisinghpur, District Kangra.
3. The Sub-Divisional Officer, Himachal Pradesh State Electricity Board, Electrical Sub-division Thural, Tehsil Palampur, District Kangra, Himachal Pradesh.

..Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner: Shri S. S. Pathania, AR.

For respondent: Shri S. P. Sharma, AR.

AWARD

Was the termination of an employee or workman Shri Jagat Ram by Executive Engineer, Electrical Division, HPSEB Lambagaon, District Kangra is lawful, legal and valid? If so to what relief he is entitled to?

This is the short question posed for determination in the instant reference submitted by the appropriate Government to this Court.

2. The facts giving rise to this list may be noticed here briefly. On 1-7-1985, the workman petitioner came to be engaged as daily rated chowkidar by the Executive Engineer, HPSEB Lambagaon. He was placed under Junior Engineer, Thural. He allegedly

continued to function as daily waged chowkidar at Sub-station, Thural. On 4-12-1989, his services were terminated, according to the petitioner, without serving on him of the statutory notice or the payment of wages of the notice period and retrenchment compensation.

3. According to the petitioner, he was unlawfully transferred from Thural Sub-Station to Palampur at the cost of loss of his total seniority. He assailed his termination and transfer in the Civil Court at Palampur and obtained interim stay order Ex. P-1 which was subsequently affirmed *vide* order Ex. P-2. The respondent employer went in appeal to the learned District Judge where also he failed to get the order of Civil Court set-aside. Finally the employer went in revision challenging the order of the learned District Judge before the Hon'ble High Court. The Hon'ble High Court set-aside and quashed the proceedings before the Civil Court on the ground that it had no jurisdiction to entertain, try and decide such a matter as it fell exclusively within the domain of Industrial Disputes Act, 1947 *vide* judgment Ex. P-5.

4. The petitioner further continued to assail his termination on the grounds *inter alia* that impugned termination of service or retrenchment was the result of personal vendetta entertained by the respondent on the false pretext of cessation of work at Lambagaon whereas, according to the petitioner, the vacancy of Chowkidar beside other workmen was existing. It was said to be a coloured exercise of the power by the employer respondent to get rid of the petitioner.

5. Finally, the termination is said to be not in accordance with law resulting into its violation and as such not maintainable. The petitioner is also claiming the back wages of the period during which he remained ousted from the employment because of the illegal exercise of the powers by the respondent.

6. The employer or the respondent repudiated these averments. According to him, he was engaged as a Chowkidar to get the duties of a watch-cum-ward man *w.e.f.* 1-7-1985. It is asserted on behalf of the respondent that after complete cessation of the Electrical work at Electrical Division, Lambagaon, the petitioner workman alongwith 39 other workmen became surplus. All of them were required to be retrenched forthwith on the basis of well settled rule, "last come first go". However, some capital work cropped up at Electrical Division, Palampur and option of the said 39 workmen inclusive of the petitioner was sought purely on compassionate grounds, to accept the employment there on temporary transfer basis.

7. Out of the said 39 workmen, 36 joined at Palampur, the remaining three including the petitioner failed to report or join there. It according to the respondent, necessitated the retrenchment of all the said 3 workmen resulting into termination of their service *w.e.f.* 4-12-1989. It is also asserted by the respondent that retrenchment compensation amounting to Rs. 1080/- and the wages of one month amounting to Rs. 558/- which cumulatively came to be Rs. 1638/- were paid to the petitioner *vide* cheque No: 09423 dated 21-12-1989. All the observance of the statutory provisions is said to have been complied with by the respondent. The respondent denied all other averments and maintained that the petitioner was not entitled to any such re-instatement or back wages or any benefit because his services were allegedly terminated after due compliance of the imperative statutory provisions of the Act.

8. These pleadings gave rise to the following issues, which were struck on 2-11-1994 by my learned predecessor:—

1. Whether the termination of the petitioner Shri Jagat Ram is illegal and unjustified? If so, to what relief the petitioner is entitled to? OPP.
2. Relief.

9. I have heard the representative of the petitioner Shri S. S. Pathania and the representative of the respondent Shri S. P. Sharma. The record has also been analytically scanned. No particular legal or factual proposition is canvassed before me by them. The issue-wise findings may be noticed herein below:—

Issue No. 1 :

10. Primarily, this issue hinges on the construction to be placed on the words "industry" and "industrial establishment" as defined under Section 2(j) and 2(ka) of the Industrial Disputes Act, 1947. Both the terms have been defined under separate heads. They communicate distinct, different and definite meanings and connotation *qua* the "industry" and "industrial establishment" in relation to the determination of the rights, liabilities and obligations of the management and industrial workers. The said terms can be comprehended more closely if the relevant definition is referred to here in verbatim. Definition of industry in Section 2 (j) *ibid* reads:—

"industry" means any systematic activity carried on by co-operation between an employer and his workmen (whether such workmen are employed by such employer directly or by or through any agency, including a contractor) for the production, supply or distribution of goods or services with a view to satisfy human wants or wishes (not being wants or wishes which are merely spiritual or religious in nature), whether or not:—

- (i) any capital has been invested for the purpose of carrying on such activity; or
- (ii) such activity is carried on with a motive to make any gain or profit, and includes:—
 - (a) any activity of the Dock Labour Board established under Section 5-A of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act, 1948 (9 of 1948);
 - (b) any activity relating to the promotion of sales or business or both carried on by an establishment.

11. Thus, it is an exhaustive, complete and comprehensive definition of the term industry.

12. On the other hand, the term industrial establishment or undertaking has been defined thus:—

"Industrial establishment or undertaking" means an establishment undertaking in which any industry is carried on:

Provided that where several activities are carried on in an establishment or undertaking or undertakings and only one or some of such activities is or are an industry or industries, then—

- (a) if any unit of such establishment or undertaking carrying on any activity being an industry, is severable from the other unit or units of such establishment or undertaking such unit shall be deemed to be a separate industrial establishment or undertaking.

13. Indubitably, an establishment where the industry as defined in 2 (j) above is carried on, shall become or assume the character of an "industrial establishment or undertaking". The systematic activities, pursuits or business which constitute industry under clause (j) above if carried on by an establishment will by itself accord it (establishment) the meaning, character or assumption of an industrial establishment or undertaking as enunciated under clause (ka) above.

14. Apparently, the respondent management is an establishment which is dealing in the systematic activities between the employer/management and the workman thereof. There exists a relationship of employer and workman between the said establishment known as Himachal Pradesh State Electricity Board and the

employees or workmen engaged thereof. Therefore, if the definition of the industrial establishment or undertaking is taken into consideration, it trickles down vividly that the respondent management falls under its definition as enshrined under clause (ka) of Section *ibid*. Accordingly, I hasten to hold that the respondent is an industrial establishment.

15. Once the respondent management is held to be industrial establishment, the application of section 25-N is attracted patently before the termination or retrenchment of any workman by the respondent. The operation of Section 25-F is completely wiped out. The employer respondent shall have to establish observance of Section 25-N before it directs or orders any such termination of its workman who has been in continuous service for not less than one year. It has no right to terminate or retrench the service of such a workman without due compliance of Section 25-N. Any abrasion of the said section will render the termination void-abinitio non est and illegal as if the workman continued throughout under its employment despite the imposition of illegal termination.

16. Factually, it is an admitted case of both the parties that the petitioner had been engaged as workman *w.e.f.* 1-7-1985. The parties are further at consensus that his services were terminated *w.e.f.* 4-12-1989 pursuant to the notice Ex.P-3. It is writ large on record that he has served continuously for four and a half years without any such break or interruption.

17. The disputed factual position is the status of the petitioner. According to him, he has been employed as daily rated chowkidar right from 1-7-1985, whereas according to the respondent, he has been engaged as casual worker and not distinctly as chowkidar. Here, the employer respondent appears to have been belied by their own document prepared by them in the official discharge of the duties. The copy of the duty register for the month of July, August, 1985, November, 1987, March, 1988 and December, 1985 Ex-P-9 to Ex-P-12 respectively have been relied upon by the petitioner. In the said duty register, he (petitioner) figures at No. 7 whereunder his status has been denoted by the words "c/dar" consistently. Obviously, c/dar stands for Chowkidar. It may be borne in mind pointedly and particularly that the documents Ex.P-9 to Ex.P-12 are prepared by these respondents and also remained in their custody. Right from the very first day of the engagement of the petitioner, he has been shown to be chowkidar. No other authentic, cogent or reliable reason could be produced or relied upon by the petitioner as proved by him (petitioner) in Ex.P-9 to Ex.P-12. Therefore, there is no impediment or handicap to come to a truthful conclusion that the petitioner had been engaged by the respondent as daily rated chowkidar.

18. Now, I revert back to the validity of termination notice Ex.R-1 so issued or sent to the petitioner along with one month salary and retrenchment compensation *vide* receipt Ex.R-2 and an acknowledgement due ex. R-3.

19. An imperative command of Section 25-N is that a workman who has completed continuous service of not less than one year shall not be terminated or retrenched unless he has been given three months notice in writing indicating the reasons for retrenchment or the workman has been paid in lieu of such notice the wages for the notice period.

20. Above all, Section 25-N further mandates the employer of the industrial establishment to obtain prior permission of the appropriate government or such authority as may be specified by that government by notification in the official gazette to affect termination or retrenchment. Unless it has been done, the process of giving three months notice in writing or payment of wages of this period cannot be restored to. In short, these two are the pre-requisite before the termination or retrenchment can be given effect to.

21. In the instant case, the management-employer has admittedly given termination notice Ex.R-1 of one month and the corresponding wages of the said period alongwith the retrenchment compensation. On the fact of it, there is a blatant violation and gross abrasion of the imperative necessity of Section 25-N. It cannot be said to be due observance of this section. This is an admitted fact that Section 25-N has not been given effect to by the respondent. That being so, the termination notice Ex.R-1 is not sustainable in the eyes of law. It further leads me to hold here conclusively that the termination of the petitioner is in contravention of the said provisions of law, and that being so, the petitioner is deemed to be in employment of the respondent for all purposes, intents and consequently he is entitled to all the monetary benefit during the period till date from 4-12-1989. Accordingly, this issue is decided against the respondent and in favour of the petitioner.

RELIEF

22. For the foregoing discussion and findings under Issue No. 1 above, the petitioner is re-instated as daily rated chowkidar with a right to be regularised in accordance with law as and when the opportunity arises. The management respondent is ordered to pay him back wages till date within 40 days from today, failing which they shall be further burdened with interest @12% per annum. The termination notice Ex.R-1 stands set-aside. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the H.P. Rajpatra in accordance with law. The file after its completion be consigned to record room.

Announced in the Open Court today this 7th day of May 1996.

Seal. **MRIGAINDER SINGH,**
Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri Mrigainder Singh, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref.No. 55 of 1993
Instituted on 22-4-1993
Decided on 22-4-1996

Shri Prem Singh, Driver, HRTC Nahan, near Ranital
Garden, Nahan. ..Petitioner.

Versus

1. Managing Director, HRTC with headquarters at Shimla.
2. Divisional Manager, HRTC, Shimla ..Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947

For petitioner: Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondent: Shri R. S. Thakur, Advocate.

AWARD

The reference received under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947, hereinafter referred to 'Act' from the appropriate government awaits decision in these proceedings. The said reference so submitted reads somewhat as below:—

Whether the order of dismissal from service of Shri Prem Singh, Driver Himachal Road Transport Corporation (HRTC) is legal or illegal, if illegal, to what relief he is entitled to ?

2. The facts giving rise to this reference may be noticed here briefly. The petitioner was appointed as driver in 1976. He continued in that capacity. In 1984, he was charge-sheeted under Rule 14 of CC.S.

(CCA) Rule, 1965 for the imposition of a major penalty. Admittedly, on 6-5-1984, he and Rajesh Kumar conductor were deputed with Bus No. HPN-634 destined to Delhi from Nahan Depot. While en-route, the petitioner purchased bottle of liquor at a place known as Kalamamb from Shri Sunil Kumar Salesman in the English Wine Vend there. While driving the bus to its destination, he (petitioner) consumed the liquor and thereafter caused an accident at a place known as Ambiwala.

3. Finally, the matter was reported to the police vide FIR Ex.R-1, the petitioner was got examined medically vide Medico legal report Ex.R-2 and the resultant enquiry ensued against him.

4. Ultimately, the enquiry report dated 16-12-1985 Ex.PF was submitted to the Controlling Officer who passed the order of removal from service of the petitioner Ex.PA dated 28-1-1991. He preferred an appeal Ex.PC dated 25-3-1991. The said appeal came to be dismissed vide order Ex.PD dated 10-2-1992. Thereafter, the petitioner further initiated the process of reference before the appropriate government, which finally came to be submitted to this Court.

5. The respondent placed on record its reply wherein they disclosed that the delinquent was found under the influence of liquor at the relevant time when he was actively associated with the performance of his duties as driver in Bus No. HPN-634 enroute to Delhi from Nahan and explained that he allowed his conductor Shri Rajesh Kumar unauthorisedly to take charge of the bus and drove it unlawfully, while he himself consumed the liquor so purchased. According to the respondents, the delinquent petitioner was afforded ample opportunity to defend himself during the proceedings of departmental enquiry and after hearing him at length, he was awarded the major penalty of dismissal under rule 14 *ibid*.

6. Upon these pleadings, my learned predecessor formulated the following issues on 21-12-1993:

1. Whether the termination of the petitioner Shri Prem Singh is illegal and unjustified, if so, for what relief the petitioner is entitled to ? *OPP*.
2. Relief.

7. Both the parties led oral and documentary evidence in support of their respective contentions. On the basis of the pleadings, proof, evidence and other material brought on record, the issue-wise findings emerge, as below:—

Issue No.1.

8. Before the appraisal of the record, consisting of pleadings and proof, I may notice here chronologically the relevant catalogue of the documents containing important events around which the entire controversy revolves. These documents are:—

Ex.PA.—Final order of removal from service passed by the Appointing Authority *i.e.* the Divisional Manager, HRTC, Shimla dated 28-1-1991.

Ex.PB.—Judgment of acquittal dated 20-3-1987 passed by learned CJM Sirmaur district at Nahan.

Ex.PC.—Memorandum of appeal dated 25-3-1991.
Ex.PD.—Decision of appeal dated 10-2-1992, passed by the Managing Director.

Ex.PE.—Show cause notice dated 6-10-1986 regarding the proposed imposition of penalty.

Ex.PF.—Enquiry report dated 16-10-1985.

Ex.R1. The copy of the FIR dated 26-5-1984.
Ex.R2. Medico legal report (MLR) of the delinquent petitioner.

Ex.R3. Receipt of the English Wine Vend L-2, Kalamamb executed by Salesman Shri Sunil Kumar.

9. So far as the culpable negligence of handing over the driving to untrained and un-authorised conductor Shri Rajesh Kumar on 26-5-1984 while enroute to Delhi from Nahan and consumption of liquor while on active duty of driving Bus No. HPN-634 and the resultant accident at Ambiwala is concerned, the same stands amply brought home to the delinquent petitioner. RW-1 Shri Chaman Lal the then Adda Incharge at Nahan made cogent disclosures on oath. He approved it in his testimony that the said delinquent official was deputied with the aforesaid bus to drive it to Delhi from Nahan. FIR Ex.R-1 was got registered by him against the petitioner. He has convincingly proved on record that the petitioner despite being on active duty of driving the said bus, consumed liquor, handed over driving to the conductor and thereafter caused accident at Ambiwala. He also brought on record receipt Ex.R-3 vide which liquor was purchased by the petitioner from the English Vend at Kala-amb.

10. If the contents of FIR Ex.R-1 are gone into, it corroborates, supports and strengthens the entire charge of gross negligence, culpable indifference to his lawful duties and blatant violation of conduct as public servant. There is complete synchronization between the statement on oath of RW-1 and contents of Ex.R-1.

11. Equally important is another vital document Ex.R-2 i.e. MLR qua the delinquent petitioner. The doctor opened as below:—

“X X X X X X X X X X X X

In my opinion, the person in question has consumed liquor, but he is not intoxicated at the time of examination."

Suffice to say that much time had elapsed between the actual consumption of liquor by the delinquent petitioner and his medical examination. Ex.R-2 reveals that he was examined at 4.50 P.M. The FIR Ex.R-1 was reported at 4.30 P.M. The consumption, apparently, had taken place much early to the said medical examination on him. Therefore, the observations of the doctor that he was not intoxicated at the time while he was examined was genuine. The delinquent petitioner was bound to be intoxicated under the influence of liquor which he consumed voluntarily in active participation of his duties. The mere consumption of liquor was bound to cause loss of sense of proportion. It is this loss which was highly dangerous, vulnerable and noxious to the lives of passengers inside the bus. The very driving of the bus by the crew after the consumption of liquor in itself contains hyper degree of criminality, negligence, indifference and is highly unbecoming of a public servant while in duty. It could lead to any unimaginable consequence of a very criminal nature in the loss of lives of innocent passengers.

12. Obviously, MLR Ex.R-2 also proved the delinquency of the petitioner.

13. Next comes Ex.R-3, which is the receipt executed by Shri Sunil Kumar Sales representative of English Wine Vend L-2 at Kala-amb. It lends support to the statement of RW-1 and MLR Ex.R-2. It could safely be thus inferred that the charge so attributed to the petitioner in the Departmental enquiry against him was genuine, realistic, substantial and worth of trust and credence.

4. Surprisingly, the petitioner contains recital that the statements of the witnesses in the enquiry proceedings were not recorded by the Inquiry Officer in his (Petitioner's) presence, but were scribed by an Inspector Shri Chaman Lal in their (witnesses) homes. I would hasten to observe here that this allegation is a mere concoction. The petitioner got himself examined on oath as PW-1, wherein he did not even remotely depose this fact. He also did not examine any witness or document indicating such a situation where the witnesses in the enquiry proceedings were examined behind his

back. There is no such proof to sustain this allegation which has remained totally unproved, unestablished and unstrengthened.

15. Mr. A. K. Gupta Advocate, counsel for the petitioner intended to capitalize the judgment of acquittal Ex.PB passed in favour of the petitioner under section 279 and 33 of the IPC by the learned CJM, Nahan. Suffice to say that legal proposition stands totally settled in this behalf. Administrative authority has jurisdiction or competence inherent to proceed against the delinquent under the relevant provisions of CCS (CCA) Rules, 1965 notwithstanding the fact that he has been found to be not guilty under the provisions of penal code. The two proceedings i.e. one under IPC and another under CCS (CCA) Rules, 1965 are distinctly separate, severable and independent. The conclusion arrived at in the former does not debar the latter. The standard, proof, appreciation of evidence and circumstances and legislative policy behind them are also different. Therefore, merely because the judgment of acquittal Ex.PB came to be pronounced in his favour will not debar the respondent from holding the departmental proceedings which entailed substantiation of disciplinary charge against him.

16. Mr. Gupta has also focused my intention on the inordinate delay between the final conclusion arrived at in the enquiry report Ex.PF dated 16-12-1985 and the final removed from service accorded *vide* order Ex. PA dated 28-1-1991. According to him, this by itself is sufficient to quash the latter and the resultant re-instatement of the petitioner to service with back wages. I have patiently heard and considered this argument of him. The said inordinate delay between the conclusion of the enquiry proceedings and the final award of punishment will itself without being associated by any malafide, bad intentions or any other lapse will not be of any consequence. From this circumstance, no prejudice, bias or taint resulted qua the petitioner. He was not under suspension during this period. He was also not imposed any temporary punishment or penalty. Thus, there was no occasion for any kind of prejudice having been caused to the petitioner because of the delay of the kind discussed herein above. That being so, the argument of Mr. Gupta learned counsel for the petitioner is found to be devoid of any substance or legality.

17. The critical appraisals of the facts and circumstances leave no room to entertain any doubt with regard to the propriety or legality of the termination of the petitioner from service on the substantiation of departmental charge-sheet so framed against him by the respondent entailing his dismissal which now was challenged. I find no reason, material or proof to hold contrary to this conclusion. Accordingly, this issue is decided against the petitioner.

RELIEF

18. Resultantly, the reference fails and is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for further publication in the Himachal Pradesh Rajpatra in accordance with the law.

Announced in the Open Court today this 22nd Day
of April, 1996.

Seal. Sd/-
MRIGINDER SINGH,
Presiding Judge.
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla.

**In the Court of Shri Mrigainder Singh, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla**

Ref. No. 31 of 1992.
Instituted on 5-9-1992.
Decided on 6-4-1996.

Shri Rasila Ram

..Petitioner.

Versus

Executive Engineer, I&PH Division, Palampur,
District Kangra, Himachal Pradesh .. Respondent.Reference under Section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947.

For petitioner : Shri Vinod Sharma, Advocate.

For respondent : Shri Respondent in person.

JUDGEMENT

Whether the temporary break or termination in service for two months viz. August and September 1990 of Shri Rasila Ram Grade-I Mason and his subsequent re-engagement w.e.f. October, 1990 on lower Grade-II Mason was illegal and unwarranted? If yes, to what relief and benefits is he entitled to?

This is the short question which awaits decision in these proceedings of reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act.

2. The petitioner was engaged as Mason Grade-I since, 1987 by one of the respondents known as Executive Engineer, I&PH Division, Palampur, District Kangra. Thereafter, the said respondent allegedly caused a temporary break or termination of the services of the petitioner for two months i.e. August and September, 1990. He has attributed malafides to the respondent in causing this break in his employment.

3. Surprisingly, he was re-inducted in September, 1990, but on a demoted scale and status as Mason Grade-II. He was placed at a lower remunerative scale which according to the petitioner, was the result of ill animus, entertained by the management employer.

4. Now, the petitioner claims continuity of his employment as Grade-I Mason with the resultant scale, benefits and other collateral conditions of service without any such intermittent break of two months. He has assailed the temporary termination of service and also reduction in his grade to be illegal, unlawful and unwarranted.

4. The respondents admitted his appointment as Grade-I Mason in the year, 1987. According to them, he, however, voluntarily abstained from his employment for the said two months. They further admitted his reduction to the said grade and scale w.e.f. September, 1990. The remaining contents were denied by the respondents.

5. On 10-12-1992, my learned predecessor proceeded to formulate the following issues:—

- (1) Whether the action of the management in reducing the status of the petitioner from Mason Grade-I to Mason Grade-II from August and September, 1990 and re-engagement w.e.f. October, 1990 in Grade-II is legal and justified as alleged? *OPP.*
- (2) Relief.

6. The parties led oral and documentary evidence in support of their case. On the basis of their pleadings, proof and other evidence, the issue-wise findings may be given as below:—

Issue No: 1 :

7. The controversy is simple and short. It is not minced with any kind of factual or legal intricacy. Much of the discord stands admitted except the alleged voluntary abandonment of services for two months of August and September, 1990 by the petitioner. However, he has repudiated it. To begin with, I may observe here that the respondents have neither relied upon

nor otherwise proved on record any such documentary evidence in support of their stand of absenteeism from employment by the petitioner. Had it been a genuine fact, the respondent would have issued him some kind of notice, letter, communication or other message calling upon him to join his duties forthwith. But, nothing like this ever occurred at their behest. No other document shown proving his absence during these two months or even relied upon. These circumstances go a long way to come to a credible conclusion that their defence was illusory in nature and unrealistic in character.

8. Also, the oral evidence examined in the statement of RW-1 Shri D.P. Chauhan, Assistant Engineer is not inspiring trust and cogence. He never referred to any such attendance register, muster roll or any other kind of documentary evidence in his testimony. The respondents also failed to examine any such colleague of the petitioner or other workers who were associated with him in the day-to-day performance of the work as Mason Grade-I. It hardly needs to be stressed here that the mason is all the time associated by many workers in the discharge of his duties. If he was absent during those months voluntarily, it could have been conveniently proved on record by examining one of them by the respondents.

9. In the light of the observations above, I am not inclined to treat or consider the oral evidence of RW-1 as a gospel truth so as not to look for corroboration or some other support in favour of the defence taken up by the respondents.

10. There is no impediment to hold a conclusive conclusion now that the petitioner had been regularly attending to his employment during these two months of August and September, 1990 as Mason Grade-I. At no point of time, he offered voluntary relinquishment or discontinuation of his employment. If at all, it was imposed upon him by the respondents, it was undoubtedly illegal, unlawful and unwarranted. He will be deemed to be in active employment of the respondents as Mason Grade-I.

11. Next comes his reduction in scale, status, remuneration or rung. Ever since 1987, he was admittedly performing his employment as Mason Grade-I. The record is silent to his inefficiency, unsuitability and imperfection as Mason Grade-I. There is not even remotest possible iota of allegation, evidence or assertion at the behest of the respondents. This is a situation which creates reliable support legal and factual in favour of the petitioner's case. If he continued for such a long span of time till July, 1990 as Mason Grade-I, how he could overnight become an inefficient, unsuitable and unbecoming as to lower him down to be Mason Grade-II unless satisfactorily explained by the respondents on record.

12. Thus, I find that the act of the respondent in imposing reduction of scale and status on the petitioner is an act of arbitrariness, which is not sustainable in the eyes of law. It has generated unwarranted results causing monetary, financial and employment associated losses to the petitioner. The respondents were not in possession of any material, circumstance, evidence or other cause to do what they chose arbitrarily to impose on him.

13. Accordingly, the temporary termination of service of two months of August and September, 1990 and reduction in scale and status from Mason Grade-I to Mason Grade-II are held to be non-set being against law and fact. With these observations, this issue is decided in favour of the petitioner and against the respondent.

RELIEF

14. Resultantly, the petitioner Shri Rasila Ram is held to be Mason Grade-I ever since his engagement since, 1987 till today and his reduction in scale and status

and grade w.e.f. August, 1990 is set-aside. He is entitled to the wages, salary or remuneration as Mason Grade-I from August onwards. The respondents are ordered to make him the payment of wages as Mason Grade-I for the months of August and September, 1990 and thereafter further make him payment of differential amount i.e. the difference between the pay of Mason Grade-II and Mason Grade-I i.e. from October, 1990 onwards within forty days from today, failing which, this order shall be put into execution in accordance with law. Let a copy of this judgment be despatched to the appropriate government for its publication in the H.P. Rajpatra in accordance with law.

Announced in the Open Court today the 6th April, 1996.

Seal. **MRIGAINDER SINGH,**
Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri Mrigainder Singh, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Industrial Tribunal-Cum-
Labour Court, Shimla camp Bilaspur

Case No. Ref-4/96.

Payara Singh s/o Sh. Salig Ram, Vill. and P.O. Kalol,
Tehsil Ghumarwin, District Bilaspur (H.P.).

Versus

Divisional Forest Officer, Bilaspur

22-5-1996: Present: Shri Sunder Singh with petitioner
Shri Inderjeet Singh, AR for respondent.

The parties have amicably conciliated the dispute in between themselves as per statement made on oath and duly recorded today. The respondent through Shri Inderjeet Singh, Forest Range Officer accepted the re-employment of the petitioner as daily rated beldar from 1-6-1996 onwards. The petitioner Shri Payara Singh also accepted and acquiesced to the offer made by the respondent in his statement today. Therefore, in view of the statement recorded today, the respondent in order to re-employ the petitioner from 1-6-1996 as daily rated beldar. The claim over and above is dismissed. Let a copy of this order be sent to the appropriate Government for its publication. The file after its completion be consigned to record room.

Seal. **MRIGAINDER SINGH,**
Presiding Judge,
Labour Court 22-5-1996
Camp Bilaspur.

In the Court of Shri Mrigainder Singh, Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla

Case No. Ref-52/95

Shri Gurdev Singh s/o Shri Khalala Ram, Vill. &
P.O. Pelya Parita Tehsil Amb, District Una.

Versus

Managing Director, M/s Graded Gears and Engg.
Co. Pvt. Ltd., Parwanoo.

16-5-1996: Present: Petitioner with Shri Hem Raj, AR.
Shri Jitender Singh, AR for respondent.

Shri Jatinder Singh, representative of the respondent has made a statement on oath that he has no objection

to re-instate the petitioner as Turner w.e.f. 17-5-1996 with all his continuity in service in terms of uninterrupted seniority and the payment of unpaid wages and bonus only. He will not be given back wages during the period of absence.

The petitioner and his representative have also accepted and acquiesced to the statement of the respondent's representative.

Therefore, in view of the statements made by the parties, the respondent is ordered to re-instate the petitioner as Turner w.e.f. 17-5-1996 with continuity in service in terms of his un-interrupted seniority, payment of bonus and unpaid wages only. The claim over and above stands dismissed. The reference is answered in affirmative as above. Let a copy of this order be sent to the appropriate Government for its publication. The case file be consigned to record room after its completion.

Seal. **MRIGAINDER SINGH,**
Presiding Judge,
Labour Court, 16-5-1996.

In the Court of Shri Mrigainder Singh, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Industrial Tribunal-cum-Labour
Court, Shimla

Case No. Ref-22/95-

General Secretary, M/s Elmik Karamchari Sangh,
Parwanoo.

Versus

Management M/s Elmik Industries Parwanoo.

4-5-1996: Present: Shri J. C. Bhardwaj, AR for the
petitioner.
Shri Balwant Kukreja, Advocate for
respondent.

The petitioner and his representative has given their statements that the petition be dismissed as fully satisfied because of the demands having been met by the management respondent. Counsel for the respondent Shri Kukreja as also acquiesced the said statement on oath of the petitioner. The said statement made on oath by the petitioner be read and declared to be part and parcel of this order. In view of the statements made by the parties, the reference petition is answered accordingly in affirmative. The file be consigned to record room.

Seal. **MRIGAINDER SINGH,**
Presiding Judge,
Labour Court, 4-5-1996.

In the Court of Shri Mrigainder Singh, Presiding Judge
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Instituted on: 18-3-1995

Decided on 3-1-1996.

- | | |
|---|----------------|
| 1. Shri Bhagat Ram s/o Shri Hem Chand c/o IPH Division Baggi, Distric. Mandi. | App. No. 32/95 |
| 2. Shri Bhagat Ram s/o Shri Ru'doo Ram c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 33/95 |
| 3. Shri Bhawansher Dutt s/o Sh. Churi Ram c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 34/95 |
| 4. Shri Om Sat s/o Sh. Lachnoo c/o IPH Baggi, Distt. Mandi. | App. No. 35/95 |

5. Shri Roop Lal s/o Shri Phinoo Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 36/95	32. Shri Lekh Ram s/o Shri Jhantu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 63/95
6. Shri Sukar Chand s/o Shri Sardaru Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 37/95	33. Shri Brij Lal s/o Shri Balgali Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 64/95
7. Shri Mohaloo Ram s/o Shri Rewal Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 38/95	34. Shri Jagdish s/o Shri Mast Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 65/95
8. Shri Dumna Ram s/o Shri Lekhu Ram c/o IPH, Baggi, District Mandi.	App. No. 39/95	35. Shri Hari Singh s/o Shri Gangu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 66/95
9. Shri Sohan Lal s/o Shri Narainu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 40/95	36. Shri Gaddi Ram s/o Shri Chuha Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 67/95
10. Shri Amar Singh s/o Shri Raghu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 41/95	37. Shri Bandi s/o Shri Khakhi Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 68/95
11. Shri Puran Chand s/o Shri Govinde Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 42/95	38. Shri Lal Man s/o Shri Chet Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 69/95
12. Shri Sant Ram s/o Shri Paddu c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 43/95	39. Shri Suresh Kumar s/o Shri Bham Dev c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 70/95
13. Shri Churu s/o Shri Shuvarthu c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 44/95	40. Shri Devi Singh s/o Shri Mohaloo Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 70/95
14. Shri Shanker s/o Shri Dungal c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 45/95	41. Shri Khem Chand s/o Shri Devi Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 71/95
15. Shri Puran Chand s/o Shri Khannu c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 47/95	42. Shri Devi Ram s/o Shri Paras Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 72/95
16. Shri Dhandev s/o Shri Paddu c/o IPH Baggi, District Mandi.		43. Shri Mahant Ram s/o Shri Dharu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 72/95
17. Shri Nikka Ram s/o Shri Dharmu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 48/95	44. Goverdhan Dass s/o Shri Dasondh c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 73/95
18. Shri Ruldoo Ram s/o Shri Dila Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 49/95	45. Shri Lachman s/o Shri Toddar, c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 74/95
19. Shri Labhu Ram s/o Shri Swarnoo Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 50/95	46. Shri Tula Ram s/o Shri Jagat Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 75/95
20. Shri Roshan Lal s/o Shri Panjku Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 51/95	47. Shri Ram Singh s/o Shri Jiwanoo Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 76/95
21. Shri Parkach Chand s/o Shri Kaloo Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 52/95	48. Shri Dhani Ram s/o Shri Jwanoo Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 77/95
22. Shri Jagdish Kumar s/o Shri Het Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 53/95	49. Shri Mangat Ram s/o Shri Nanku c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 78/95
23. Shri Hema s/o Shri Budhu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 54/95	50. Shri Hari Ram s/o Shri Uchhab, c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 79/95
24. Shri Bhadru s/o Shri Chaina c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 55/95	51. Shri Chaman Lal s/o Shri Tuplu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 80/95
25. Shri Lekh Ram s/o Shri Meghu c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 56/95	52. Shri Gangu Ram s/o Shri Saran Dass c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 81/95
26. Shri Daya Ram s/o Shri Khem Raj c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 57/95	53. Shri Thalia s/o Shri Balkoo c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 82/95
27. Amar Singh s/o Shri Hari Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 58/95	54. Shri Tota Ram s/o Shri Jullahu c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 83/95
28. Shri Tulsi Ram s/o Shri Nanku c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 59/95	55. Shri Janki Dass s/o Shri Budhu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 84/95
29. Shri Gangu Ram s/o Shri Chajju Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 60/95	56. Shri Puran Chand s/o Shri Toder c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 85/96
30. Shri Chet Ram s/o Shri Bala Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 61/96	57. Shri Dharam Singh s/o Shri Rikhu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 86/95
31. Shri Changu Ram s/o Shri Jindu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 62/95	58. Shri Sohan Singh s/o Shri Guiju Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 87/95

- | | | | |
|--|------------------|---|------------------|
| 59. Bahadru s/o Shri Tidu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 88/95. | 86. Shri Gurdass s/o Shri Dharmoo c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 115/95. |
| 60. Shri Dhani Ram s/o Shri Harju Ram c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 89/95. | 87. Shri Gulam Mahi Deen s/o Shri Ahadbaba c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 116/95. |
| 61. Shri Lachhman Dass s/o Shri Dehlu c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 90/95. | 88. Shri Govind Rams/o Shri Singh c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 117/ 5. |
| 62. Shri Puran Chand s/o Shri Rohthal c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 91/95. | 89. Shri Gulab Singh s/o Shri Kanura c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 118/95. |
| 63. Shri Nag Ram s/o Shri Kahanu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 92/95. | 90. Shri Het Ram s/o Shri Karmu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 119/95. |
| 64. Shri Amar Singh s/o Shri Hem Chand c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 93/95. | 91. Shri Hira Lal s/o Shri Moti Ram c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 120/95. |
| 65. Shri Bhoop Singh s/o Shri Surjan c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 94/95. | 92. Shri Hem Singh s/o Shri Kadru c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 121/95. |
| 66. Shri Barlaju s/o Shri Dharmu c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 95/95. | 93. Shri Hira Singh s/o Shri Saran c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 122/95. |
| 67. Shri Balak Ram s/o Shri Gowanoo Ram c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 96/95. | 94. Shri Harmat s/o Shri Almu c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 123/95. |
| 68. Shri Bhairu s/o Shri Mohan c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 97/95. | 95. Shri Hukam Chand s/o Shri Padmmu c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 124/95. |
| 69. Shri Bhajan Singh s/o Shri Bangalu c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 98/95. | 96. Shri Jai Ram s/o Shri Chitter c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 125/95. |
| 70. Shri Bhadroo s/o Shri Rattnu c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 99/95. | 97. Shri Jai Ram s/o Shri Duru c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 126/95. |
| 71. Shri Bangalu Ram s/o Shri Piru c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 100/95. | 98. Shri Jeet Ram s/o Shri Ram Singh c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 127/95. |
| 72. Shri Balku s/o Shri Molak c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 101/95. | 99. Shri Kundan s/o Shri Dumoo Ram c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 128/95. |
| 73. Shri Bhup Singh s/o Shri Hira Lal c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 102/95. | 100. Shri Kashev Ram s/o Shri Nanku Ram c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 129/95. |
| 74. Shri Bhader s/o Shri Almoo Ram c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 103/95. | 101. Kashmir Singh s/o Shri Lachhman c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 130/95. |
| 75. Shri Bhagat Rams/o Shri Loharu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 104/95. | 102. Shri Khima s/o Shri Mohan c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 131/95. |
| 76. Shri Churu Ram s/o Shri Haru Ram c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 105/95. | 103. Shri Keshav Ram s/o Shri Charan Dass c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 132/95. |
| 77. Shri Chaudharu s/o Shri Dugla c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 106/95. | 104. Shri Katku s/o Shri Zalam c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 133/95. |
| 78. Shri Chhangu Ram s/o Shri Poddu c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 107/95. | 105. Shri Kundan s/o Shri Toder c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 135/95. |
| 79. Shri Chet Ram s/o Shri Maya Ram c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 108/95. | 106. Shri Kirtu s/o Shri Hari Singh c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 136/95. |
| 80. Shri Dev s/o Shri Wazira c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 109/95. | 107. Shri Kalu Ram s/o Shri Indru c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 137/95. |
| 81. Shri Didu Ram s/o Shri Dumi Ram c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 110/95. | 108. Shri Kundan Lal s/o Shri Jawala c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 138/95. |
| 82. Shri Dev s/o Shri Karmu c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 111/95. | 109. Shri Khema s/o Shri Lachhman c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 139/95. |
| 83. Shri Devi Singh s/o Shri Jindu c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 112/95. | 110. Shri Lobhi s/o Shri Bangali c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 140/95. |
| 84. Shri Dillu Ram s/o Shri Chura c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 113/95. | 111. Shri Labh Singh s/o Shri Sardaru Ram c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 141/95. |
| 85. Shri Devl Ram s/o Shri Nohakhu c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 114/95. | 112. Shri Lohaloo s/o Shri Jogal c/o IPH Baggi, District Mandi. | App. No. 142/95. |

113.	Shri Lal Singh s/o Shri Dila Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 143/95.	141.	Shri Paras Ram s/o Shri Sukhia c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 171/95.
114.	Shri Mohan s/o Shri Ramoo c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 144/95.	142.	Shri Roshan Lal s/o Shri Puran c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 172/95.
115.	Shri Mehlar s/o Shri Bangali c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 145/95.	143.	Shri Rajesh s/o Shri Chuni Lal c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 173/95.
116.	Shri Mohinder Singh s/o Shri Devi Saran c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 146/95.	144.	Shri Rirku, s/o Shri Chamaru c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 174/95.
117.	Shri Mehar Chand s/o Shri Prabh Dayal c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 147/95.	145.	Shri Ram Singh s/o Shri Uchhab Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 175/95.
118.	Shri Maghu Rams/o Shri Sadh Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 148/95.	146.	Shri Roop Lal s/o Shri Vaid Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 176/95.
119.	Shri Mohan Lal s/o Shri Shanker c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 149/95.	147.	Shri Roshan Lal s/o Shri Nakbinu c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 177/94.
120.	Shri Manglu s/o Shri Taya Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 150/95.	148.	Shri Ramesh Kumar s/o Shri Mehar Chand c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 178/95.
121.	Shri Mohan s/o Shri Rattnu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 151/95.	149.	Shri Sohan Lal s/o Shri Fihajoo Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 179/95.
122.	Shri Manda Ram s/o Shri Alam Chand c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 152/95.	150.	Shri Sohan Lal s/o Shri Sawanoo Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 180/95.
123.	Shri Muni Lal s/o Shri Lohar c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 153/95.	151.	Shri Sunder s/o Shri Sawanoo c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 181/95.
124.	Shri Mehar Singh s/o Shri Diwan Singh c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 154/85.	152.	Shri Sukru s/o Shri Katku c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 182/95.
125.	Shri Naginder s/o Shri Munshi Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 155/95.	153.	Shri Sawanoo Ram s/o Shri Janghi c/o I H Baggi, District Mandi.	App. No. 183/95.
126.	Shri Neter Singh s/o Shri Hari Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 156/95.	154.	Shri Santu s/o Shri Rattnu c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 184/95.
127.	Shri Narain Singh s/o Shri Mangloo c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 157/95.	155.	Shri Sant Ram s/o Shri Todar Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 185/95.
128.	Shri Naiter Singh s/o Shri Moti Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 158/95.	156.	Shri Sant Ram s/o Shri Daggu c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 186/95.
129.	Shri Narpal Ram s/o Shri Himant Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 159/95.	157.	Shri Thakur s/o Shri Dhani Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 187/95.
130.	Shri Naither Singh s/o Shri Gowanu Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 160/95.	158.	Shri Tej Ram s/o Shri Shanker Dass c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 188/95.
131.	Shri Nag Ram s/o Shri Gowanu c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 161/95.	159.	Shri Tulsi Ram s/o Shri Fula Ram c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 189/85.
132.	Shri Nanku Ram s/o Shri Chanan c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 162/95.	160.	Shri Titru s/o Shri Bangali c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 190/95.
133.	Shri Pardeep Kumar s/o Shri Ram Dayal c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 163/95.	161.	Shri Thuthi Ram s/o Shri Bhina c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 191/95.
134.	Shri Posu s/o Shri Santu, c/o IPH Baggi District Mandi.	App. No. 164/95.	162.	Shri Chamaru s/o Shri Maghu c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 192/95.
135.	Prem Singh s/o Shri Bangali c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 165/95.	163.	Shri Ralu Ram s/o Shri Chunju c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 193/95.
136.	Shri Prem Chand s/o Shri Duru c/o PH Baggi District Mandi.	App. No. 166/95.	... Applicants.		
137.	Shri Phin o Ram s/o Shri Rohtal c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 167/95.	Versus		
138.	Shri Prem Singh s/o Shri Moti c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 168/95.	1. Superintending Engineer, I & PH Circle, Sundernagar, District Mandi, H.P.		
139.	Shri Paras Ram s/o Shri Tounsa c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 169/95.	2. Executive Engineer, I&PH Division, Baggi, District Mandi, H.P.		... Respondents.
140.	Shri Panjkoo s/o Shri Bhadroo, c/o IPH Baggi, District Mandi.	App. No. 170/95.	Application under Section 33-A of the Industrial Disputes Act. 1947.		
			For petitioners: Shri Dhani Ram, AR.		
			For respondents: Shri O.P. Sharma, Law Officer.		

JUDGMENT

These are 163 applications (complaints) under Section 33-A of the Industrial Disputes Act for getting quashed the alleged illegal termination of the applicants during the pendency of the proceedings in case file No. 58/94 instituted by them (applicants) under section 10 of the said act. In substance, these applications have arisen from the same facts, cause of action and narrative. Because of this identity of the facts, events and sequence, all these cases were consolidated with the principal case viz; Bhagat Ram v/s SE, IPH Sundernagar bearing No. 32/95 vide order dated 16-12-1995. Accordingly, the said applications shall be now decided by a common and joint order.

2. The facts are quite short, simple and clear. These applicants got a reference under section 10 of act submitted to this Court through the appropriate government for the acceptance of their demand chart. The said reference came to be registered as case No. 58/94. As this reference was being tried, services of the applicants were terminated. That being so, they sought the requisite relief under Section 33-A of the act for the violation of the law as envisaged thereunder.

3. According to the applicants, the respondent in contravention to Section 33-A terminated their services without obtaining any such permission from this Court notwithstanding the pendency of aforesaid reference No. 58/94 so instituted at their behest. The respondent is also said to have violated the inflexible doctrine of last come first go meaning thereby that junior to them were retained in the employment. They are said to have been terminated without following requisite procedure as prescribed under the act.

4. The respondents submitted their reply or written statement. They took up preliminary objections with regard to the non-maintainability of the applications.

5. On merits they maintained that the project or work for which these petitioner workmen were employed came to be completed and that being so, there was no necessity and availability of funds to continue with their employment. Also, the respondents asserted that due permission was taken from this Court for the commencement of retrenchment proceedings against the said applicants notwithstanding the pendency of reference petition No. 58/94 at the instance of the present applicants. The respondents further continued to maintain that the entire procedure so framed for commencing retrenchment of the workmen was followed and on its completion, the applicants were removed therefrom.

6. The remaining averments relied upon by the applicants were repudiated categorically by them.

7. The rival pleas so noticed above gave rise to the following issues, which were framed on 4-12-1995:—

1. Whether the termination of petitioner workmen w.e.f. 16-12-1994 is illegal and contrary to the provisions of Industrial Disputes Act, as alleged? *OPP.*

2. Relief.

8. I have heard the representatives of the parties and scanned the evidence, pleadings, proof and other material so brought on record. The issue-wise findings may be notice as below:—

Issue No.1:

9. At the very outset, I would like to advert to the most vital issue which affects the very root cause of this controversy. Admittedly, the applicants were retrenched during the pendency of the principal reference petition under section 10 of the act. Again admittedly the retrenchment was necessitated because of the completion of the project or work for which they were engaged. In such a situation, the necessary con-

clusion can be drawn by taking assistance from the analogous law under the service jurisprudence by which the civil or public servants are governed.

10. The abolition of the post and the retrenchment of the workmen are synonymous. The abolition of the post may have the consequence of termination of service of a government servant. The resultant termination in this context is not dismissal or removal within the meaning of Article 311 of the Constitution or under the CCS (CCA) Rules. Such a termination caused by the abolition of the post legally cannot be visited with a penalty or punishment. It is not a penalty against the government servant. The abolition of the post is an administrative or executive policy decision. Such an abolition of the post or incumbency cannot be set aside, quashed or disturbed without being associated with the malafide, prejudice or taint. This precisely is a well settled proposition of law under the service jurisprudence.

11. This legal fact of the service law enunciated above though has no bearing in the employment of private sector, yet, the principle of abolition of post and its sequel thereof could be imported or accepted in this era of private sector too. The particular project or work which was under execution came to an end in the instant case. This entailed and necessitated an inevitable event of retrenchment from which the applicants are aggrieved of. The employment or post to which the applicants were engaged came to an end. This situation or scenario has total resemblance with the abolition of post in the particular cadre of a government servant. The abolition of the post is invariably induced because of non availability of substantial work or vacancy in a particular cadre strength of the department. Such an abolition of post also causes termination of the service and removal of the government servant. Therefore, the two principles in their operation, application and sequel are identical, similar and synonymous.

12. As already observed supra, the project or the work for which the applicants were engaged came to an end and that being so, the respondent had every right to cause retrenchment according to the law and the rules made thereunder. When the project or the work against which the applicants were employed came to be closed or ended, certainly retrenchment was to be followed. No such malafide taint or bias as attributed to the respondents either in the statements of the AW-1 or any other documentary evidence could be proved on record. Had there been sufficient material indicating at the malafide associated with such a retrenchment, the matter would have titled differently and it would have been struck down.

13. However, the applicants brought on record that two workmen named Bhim Singh and Hem Singh being Junior to them were retained in the employment by the respondent and that being so, it was sufficient to declare the retrenchment *void-abinitio* or non est. The doctrine of "last come first go" is not inflexible. There may be facts, circumstances or occasions when breach of this doctrine has to be permitted. In the instant case this violation appears to be permissible.

14. Both these workmen are retained in service because they obtained some prohibitory orders in terms of "stay order" against their retrenchment by the respondent from the Himachal Pradesh Administrative Tribunal. Under the colour of this stay order, both these workmen claim their continuance in employment and respondent were forbidden to retrench them. Without entering into any analytical scrutiny of this order, I will hasten to observe here that the respondents did not breach the doctrine of "last come first go", but they were only coerced to obey the purported stay orders obtained by these workmen from the Himachal Pradesh Administrative Tribunal. Accordingly, the applicants cannot draw any such benefit from the continuance of these two workmen so as to get their retrenchment set aside.

लोक निर्माण विभाग

अधिसूचनाएं

15. Mr. Dhani Ram representative of the applicants argued before me that the retrenchment is vitiated because of having been caused during the pendency of a reference petition No. 58/94 under section 10 of the act moved by the present applicants and the resultant stay issued by this Court. My learned predecessor issued the *status quo* in the service condition of the applicants under his order dated 7-9-1994. Then followed his orders dated 22-10-94 and 25-10-1994. My learned predecessor proceeded to forgive the respondent *vide* these orders in relation to some violations they had committed in relation to execution of order dated 7-9-1994. A cumulative scrutiny of order dated 22-10-1994 and 25-10-1994 would further unfold that the respondents were accorded the permission to cause retrenchment or termination of service of the applicants only after adhering to the provisions of law enunciated under the Industrial Disputes Act. The prohibition placed on the respondents was accordingly modified.

16. Taking clue from the orders supra in reference petition No. 58/94, the respondents proceeded to serve one month notices Ex.R-1 to Ex.R-162 dated 15-11-94 upon the applicants. They were despatched under postal certificates. The retrenchment came to be affected exactly after one month *w.e.f.* 16-12-1994. It is inferable that notices Ex.R-1 to Ex.R-162 were duly served upon the applicants. The offer of collection of one month wages was already incorporated in them.

17. The retrenchment compensation according to the mode of calculation under Section 25-F was also tendered through these notices. So much so, that Ex. R-164 is the receipt of amount of retrenchment compensation with regard to the nine applicants out of the whole body of them. The UPC receipts of the notices are at Ex.R-163.

18. RW-1 Shri S.K. Chandel, has narrated on oath similar facts with regard to the adherence of the requisite procedure before the final retrenchment of the applicants. He has brought on record Ex.R-1 to Ex-R-164.

19. From the perusal of the documentary evidence above an impression, nay a conclusion, emerges quite solidly that the respondents acted with all good intentions, bonafides and pious animus to comply with the provisions under Section 25-F of the Act before the retrenchment of the applicants. Therefore, there is no denial that they were induced to take an unpleasant decision of the retrenchment of the applicants because of exhaustion of the project or work for which they (applicants) were employed. It is because of this completion of the project or work that the respondents were compelled to retrench the applicants.

20. With these observations, I hasten to conclude that the retrenchment or the termination of the applicants workmen with effect from 16-12-1994 is legal and in consonance with the provisions of the Act, that being so, this issue is decided against the applicants and in favour of the respondents.

RELIEF

21. In view of the conclusions drawn under Issue No. 1 supra, the petition stands dismissed. No cost. A copy of this judgment be despatched to the appropriate government under Section 17 of the Act for its publication.

Announced in the Open Court today this 3rd Day of January, 1996.

Seal,

MRIGINDER SINGH,
Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla.

यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः* भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है, अतएव एतद् द्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन *के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने तथा उस धारा द्वारा अपेक्षित या अनुमतः अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवद्ध व्यक्ति जिसे उक्त परिक्षेत्र में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस (30) दिन की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग, शिमला-3 के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

*गांव लैहडी सरेल, तहसील घुमारवीं, (बिलासपुर) में स्टेट हाऊस भराड़ी के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (ख) 7(1) 38/96.

शिमला-2, 5 जुलाई, 1996.

जिला : बिलासपुर		विवरणी		तहसील : घुमारवीं	
गांव	खसरा नं०	क्षेत्र	बीघे	बिस्वे	
1	2	3	4		
लैहडी सरेल	2015	2		5	
	2016	1		14	
	2531/2378/2028	4		16	
	2379/2034	4		0	
किस्ता	4	12		15	
तहसील : सदर					

*गांव वैहल कण्डेला तहसील सदर, जिला बिलासपुर में अली खड्ड सम्पर्क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0(ख) (7) 1-93/96.

शिमला-2, 20 जुलाई, 1996.

वैहल कण्डेला	211/23	0	5
	212/23	5	0
	24	0	4
	25	3	6
	26	1	7
	27	0	17
	28	4	18
	29	0	2
	30	7	2
	33	7	5
	69	0	9
	76	0	16
	77	1	1
	81	0	13

1	2	3	4	1	2	3	4
	82	1	0		89/1	1	6
	207/83	0	11		92/1	1	1
	84	0	12		449/94/1	0	14
	85	3	0		449/94/2	0	11
	86	2	3		450/94/1	0	14
	89	0	4		101/1	0	2
	90	4	18		101/2	0	6
	91	2	7		102/1	0	5
	95	1	12		103/2	2	6
	109	1	15		107/1	0	3
	111	0	11		107/2	0	8
	112	4	4		121/1	0	1
	113	4	3		122/1	0	1
	114	0	18		123	0	1
	129	12	7		124/1	0	6
	129/1	3	2		379/135/1	0	5
	210/130	2	4		419/380/1	3	1
	132	0	2		419/380/2	1	1
	68	0	10		138/1	0	6
	182/149	0	5		139/1	0	10
	184/149	0	5		142/1	0	18
	185/149	0	5		143/1	0	2
	187/149	0	5		144/1	0	4
	189/149	3	6		148/1	0	5
	87	3	14		168/1	0	3
	208/83	0	9		217/1	0	3
	88	0	15		217/1/1	0	2
	110	0	4		219	0	9
	214/175	6	19		220/1	0	6
	228/190	24	19		221/1	0	18
	131	0	9		437/223/1	1	6
	45	2	14				
	70	1	10		कित्ता .. 33	19	7
	93	0	7				
	94	1	10		सालम	बटा	
	133	1	15		2	31	
	75	0	12				
कित्ता .. 51		129	1				

यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः* भूमि ली जानी अपेक्षित है, अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि नीचे विवरणी में वर्णित भूमि उपरोक्त प्रयोजन* के लिए अपेक्षित है।

2. यह घोषणा भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन इससे सम्बन्धित सभी व्यक्तियों की सूचना हेतु की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग बिन्टर फ़िल्ड शिमला-3 को उक्त भूमि के अर्जन करने के आदेश लेने का एतद्वारा निदेश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग बिन्टर फ़िल्ड शिमला के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

*गांव भदरोग, तहसील घुमारवीं, जिला बिलासपुर में पट्टा-भदरोग-कसौली-मोरसिंधी सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (ख) 7 (1) 76/91.

शिमला-2, 29 जून, 1996.

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र	बीघा विस्वा
1	2	3	4
भदरोग	446/87/1	0	10
	431/88/1	0	13

*गांव हटवाड़, तहसील घुमारवीं, जिला बिलासपुर में लदरौर-हटवाड़ जाहू सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (ख) 7 (1) 43/95.

शिमला-2, 5 जुलाई, 1996.

हटवाड़	2736/527/1	0	15
	532/1	0	13
	533/1	0	4
	610/1	0	3
	2783/682/1	1	5
	687/1	0	19
	638/1	0	2
	694/1	0	14
	698/1	0	4
कित्ता .. 9		4	19

*गांव मैहरी काथला, तहसील घुमारवीं (बिलासपुर) में बनोह-फर्तेहड़ा सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (ख) 7 (1) 30/95.

शिमला-2, 20 जुलाई, 1996.

मैहरी काथला	227/1	0	1
	645/290/1	0	14
	291/1	0	6
कित्ता .. 3		1	1

यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को अपने व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः* भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है, अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन* के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उस धारा द्वारा अपेक्षित अथवा अनुमत सभी अन्य कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी ऐसा हितवद्ध व्यक्ति, जिसे उक्त क्षेत्र में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के 30 दिन की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता लोक निर्माण विभाग, रामपुर बुशहर के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

*गांव खशधार, तहसील चढ़गांव, जिला शिमला में सन्दासू-खशधार नड़क के निर्माण हेतु।

संख्या पी0 बी0 डब्ल्यू0 बी0 ए0(7) 1-166/95.

शिमला-2, 28 मई, 1996.

1	2	3	4
	3311	2	14
	3301	6	19
	3287	3	12
	3416	0	10
	2580	1	2
	2581	1	5
	3548	1	3
	3549	0	10
	2579	2	8
	3350	0	16
	3545	1	12
	3547	0	17
	5319/3540	1	7
	5378/3540	1	9
	3544	2	5
	3546	1	7
	3385/1	3	13
	4851/3385	6	16
	4616/3385	4	6
	4615/3385	3	4
	4656/3385	2	10
	3267	0	0
	3334	0	0
	3385	0	0
	3459	0	0
	3216	1	18
	3386	0	12

किता ... 58 104 14

तहसील : कुमारसैन

*गांव राहू, तहसील कुमारसैन, जिला शिमला में ओडी धडेवजी बाया राहू सम्पर्क सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (ख) 7(1) 242/95.

शिमला-2, 31 मई, 1996.

विवरणी		तहसील : चढ़गांव	
जिला : शिमला		क्षेत्र	
गांव	खसरा नं0	बीघे	विस्वे
1	2	3	4
खशधार	3340	3	14
	4745/3334	3	13
	4514/3334	2	13
	3269	2	18
	3320	1	17
	3268	0	15
	3382	0	11
	3384	0	17
	3375	0	15
	3374	0	5
	3383	0	15
	3275	0	11
	5003/3381	0	4
	5002/3381	0	15
	3338	3	2
	3389	0	11
	3390	0	10
	3439	3	17
	3339	2	10
	3372	0	17
	3344	2	0
	3388	0	9
	3415	1	1
	3373	1	12
	3391	0	7
	3288	3	5
	3309	0	19
	3310	1	1
	4486/3334	1	10
	5557/3319	0	8
	5556/3319	1	16
	3292	2	16
	3266	3	5

1	2	3	4	5
राहू	315	0	52	22
	204	0	13	17
	214	0	47	02
	185	0	69	67
	183	0	46	05
	203	0	12	44
	137	0	47	57
	152	0	20	89
	184	0	46	45
	163	0	35	96
	164	0	05	70
	188	0	17	62
	217	0	54	64
	127	0	12	97
	128	0	25	34
	138	0	01	45
	139	0	02	66
	135	0	01	40
	316	0	05	30
	333	0	08	96
	334	0	01	62
	124	0	11	71
	125	0	05	99
	126	0	13	08
	165	0	85	36

किता ... 25 6 45 24

तहसील : ठियोग

तहसील : कोटखाई

*गांव करगोली, तहसील ठियोग, जिला शिमला में करगोली- नाला से भूण्डू सम्पर्क सड़क के निर्माण हेतु।

*गांव पुंगरिश, तहसील कोटखाई, जिला शिमला में पादलो पुंगरिश चैतला सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या पी0 बी0 डब्ल्यू0 बी0 ए0(7)(1)138/95.

संख्या पी0 बी0 डब्ल्यू0 बी0 ए0(7)1-137/95.

शिमला-2, 11/12 जून, 1996.

शिमला-2, 11/12 जून, 1996.

करगोली	737	4	9
	145	4	7
	146	2	8
	147	0	7
	662	0	8
	663	3	11
	721	4	18
	664	21	15
	724	5	13
	767	0	10
	768	2	8
	665	7	1
	586	1	9
	728	0	12
	729	0	4
	734	1	16
	735	10	13
	773	1	4
	777	0	5
	780	1	12
	739	2	8
	666	0	18
	722	0	10
	723	3	0
	725	3	1
	661	8	18
	669	3	10
	670	4	19
	778	0	3
	775	1	3
	776	1	7
	779	0	7
	771	1	6
	772	2	19
	783/2	4	7
	783/1/2	0	14
	727	3	15
	730	0	5
	732	0	6
	733	0	1
	769	7	5
	770	0	4
	782	0	19
	144	5	1
	148	2	2
	149	23	16
	671	26	2
	685	3	13
	726	0	11
	731	1	13
	736	1	9
	766	2	5
	783/1/1	8	6
	783/1	0	12
	785	4	7
	774	4	18
	781	4	12
कित्ता	57	217	2

पुंगरिश	406/98	0	15
	378/101	0	11
	102	0	8
	389/103	0	8
	392/103	2	4
	106	0	10
	405/100	0	19
	97	1	18
	390/103	1	5
	374/99	0	6
	375/99	1	6
	376/99	1	4
	404/100	0	9
	96	0	3
	373/99	0	9
	377/101	0	3
कित्ता	16	12	18

तहसील : ठियोग

*गांव मझोली कोट क्यारा तथा पालो-II, तहसील ठियोग, जिला शिमला में शिलारू रेबग सम्पर्क सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या पी0 बी0 डब्ल्यू0 बी0 ए0(7)1-59/96.

शिमला-2, 5 जुलाई, 1996.

मझोली	134	11	12
	249/110	4	0
	250/110	4	17
	274/128	12	10
	275/128	8	13
कित्ता	5	41	12
कोट-II	12	0	7
	235/135	31	3
	260/10	9	12
	262/11	0	7
	375/7	3	14
	374/3	18	15
	18/1	28	4
	324/19	35	5
कित्ता	8	127	7
क्यारा	1	3	6
	13	3	10
	235/212	7	19
कित्ता	3	14	15
पालो-II	417	10	18
	168	3	7
	650/459	17	12
	204	0	3
	255	0	3
	130	4	11

1	2	3	4
	458	1	1
	212	0	11
	129	7	2
	674/459	53	5
	663/295	16	8
कित्ता ..	11	115	1

तहसील : चौपाल

*गांव मानू, सब-तहसील नेरवा, तहसील चौपाल, जिला शिमला में कुठार गया सम्पर्क सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या पी0 बी0 डब्ल्यू0 बी0 ए0(7) 1-49/96.

शिमला-2, 5 जुलाई, 1996

मानू	237/99	3	14
	237/9	1	0
	65	3	7
	44	1	14
	278/237	3	3
	282/237	4	19
	265/250	1	15
	237/21	2	8
	307/237	0	10
	264/250	1	10
	237/1	4450	14
कित्ता ..	11	4474	14

तहसील : रामपुर

*गांव उप-मुहाल कस्बा बाजार रामपुर, तहसील रामपुर जिला शिमला में राष्ट्रीय उच्च मार्ग-22 (बस स्टैंड के समीप) के निर्माण हेतु।

संख्या पी0 बी0 डब्ल्यू0 बी0 ए0(7) 1-25/96.

शिमला-2, 10 जुलाई, 1996.

कस्बा बाजार रामपुर	63	22	75
	64	5	64
	65	12	22
	66	15	98
	67	14	10
	68	15	38
	69	26	32
	70	29	50
	72	2	86
	73	2	40
	74	9	12
	75	3	20
	76	16	05
	77	140	00
	78	81	00
	79	12	32
	80	20	20
	81	172	48
	82	248	62
कित्ता ..	19	857	14

यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामनः* भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है, अतएव एतद्वारा यह अधिमूर्चित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है, उपरोक्त* प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने तथा उस धारा द्वारा अपेक्षित प्रथवा अनुमत सभी अन्य कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी ऐसा हितवद्ध व्यक्ति जिसे उक्त परिक्षेत्र में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस (30) दिन की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग सोलन के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

*गांव नंगल सकेती पति नंगल, तहसील नाहन, जिला सिरमौर में खजूरना-विक्रमबाग सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (ख) 7(1) 42/96.

शिमला-2, 31 मई, 1996.

विवरणी		तहसील : नाहन	
गांव	खसरा नं0	क्षेत्र	बीघा विस्वा
1	2	3	4
नंगल सकेती पति नंगल	90/2/1	0	2
	92/3/1	1	13
कित्ता ..	2	1	15

*गांव लाणाकोटला, तहसील नाहन, जिला सिरमौर में बनोग-सुरला कोलावाला-भूड (सकारडी पुल) सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (ख) 7(1) 40/96.

शिमला-2, 31 मई, 1996

लाणाकोटला	186/128/2	0	16
	76/1	0	0
	75/1	0	3
	184/127/2	0	3
	119/1	0	4
	121/1	0	3
	122/1	0	16
	177/115/2	0	3
कित्ता ..	8	2	8

*गांव खजूरना, तहसील नाहन, जिला सिरमौर में कुमहारहट्टी-नाहन पौडा सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (ख) 7(1) 41/96.

शिमला-2, 5 जुलाई, 1996.

खजूरना	79/1	6	0
	80/1	1	8
	134/1	2	10
कित्ता ..	3	9	18

*गांव विक्रमबाग, तहसील नाहन, जिला सिरमौर में खजूरना-विक्रमबाग नागल सकेती मार्ग के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (ख) 7(1) 39/96.

शिमला-2, 5 जुलाई, 1996.

बीर विक्रम बाग	170/1	1	0
----------------	-------	---	---

तहसील : पांवटा

विवरणी

*गांव किरन कोट, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर में भांगरण-किरन कोट सड़क के निर्माण हेतु।

जिला : सिरमौर

तहसील : राजगढ़

संख्या लो0 नि0 (ख) 7(1)-65/96.

शिमला-2, 5 जुलाई, 1996.

1	2	3	4
किरन कोट	1/1	0	7
	27/1	0	3
	28/1	0	3
	29/1	0	8
	30/1	0	3
	31/1	0	6
	31/2	0	7
	34/1	0	7
	35/1	0	5
	40/1	0	8
कित्ता ..	10	2	17

तहसील : ददाहू

*गांव मयारण चुकखर, तहसील ददाहू, जिला सिरमौर में बेच्छ का बाग ददाहू सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (ख) 7(1) 72/96.

शिमला-1, 5 जुलाई, 1996.

मयारण चुकखर	178/1	0	10
	177/1	0	5
	1/1	1	19
	28/1	2	12
	24/1	0	7
	5/1	1	6
	4/1	1	0
	7/1	0	5
	13/1	3	2
	11/1	1	10
	12/1	1	12
	14/1	1	8
	16/1	0	10
	15/1	0	14
	34/1	0	18
	17/1	0	3
	33/1	0	12
	36/1	0	4
	4	0	2
कित्ता ..	19	19	19

शिमला-2, 20 मई, 1996

संख्या लो0 नि0 (ख) 7(1)-75/95.—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव नई नेरी, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर में यशवन्तनगर-धामला सड़क के निर्माण हेतु भूमि ली जानी अपेक्षित है, अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि नीचे विवरणी में वर्णित भूमि उपर्युक्त प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. यह घोषणा भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन इससे सम्बन्धित सभी व्यक्तियों की सूचना हेतु की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग, सोलन को उक्त भूमि के अर्जन करने के आदेश लेने का एतद्वारा निदेश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक, भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग, सोलन के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

गांव 1	खसरा नं0 2	क्षेत्र वीधा विस्वा 3 4
नई नेरी	1149/2/1	1 0
	1150/2/1	0 5
	68/1	0 4
	71	0 7
	72	0 5
	73	0 3
	74	1 12
	75	0 4
	76	0 2
	77	0 8
	78/1	0 8
	1155/164	0 4
	1156/164/1	0 1
	1173/165	1 5
	1174/165/1	1 8
	168/1	2 6
	1157/169	0 9
	1158/169	0 2
	170/1	0 6
	171/1	0 15
	1076/172/1	0 6
	1160/172	1 5
	1162/176/1	0 3
	178/1	0 6
	179/1	0 18
	180/1	0 4
	1163/283	2 6
	1166/283/1	0 18
	328/1	0 8
	1167/329	2 10
	1168/329/1	0 6
	1169/329/1	0 8
	1170/329/1	0 8
	1172/329/1	0 6
	331/1	0 11
	1187/400	1 9
	1190/400/1	1 8
	420/1/1	6 1
	420/1/2	1 0
	420/2/1	2 19
	1009/427/1	0 17
	1016/427/1	0 5
	430/1	4 1
	1203/467	0 7
	1204/467/1	0 3
	1206/467/1	0 3
	468	0 2
	469/1	2 0
	470/1	0 6
	671/1-2-3-4/1	1 1
	1228/675	1 0
	1229/675/1	0 14
	1106/721/1	2 5
	1107/721/1	1 12
	72/1/1	0 9
	1017/758/1	0 1
	760/1	0 16
	1283/761	3 19
	1284/761/1	0 9
	1286/761/1	2 4
	1287/761/1	1 18
	1293/786/1	1 17

1	2	3	4
	1294/786/1	2	2
	1295/786/1	1	16
	1295/786/2	0	8
	1296/786/1	0	7
	1297/786/1	1	15
	1298/786/1	0	13
	1299/786/1	0	11
	1301/788	1	3
	1302/788/1	1	4
	1303/788/1	0	7
	1181/918	2	15
	1183/918/1	2	8
	1239/951	3	3
	1244/951/1	0	3
	1245/951/1	0	7
	1246/951/1	1	10
	1247/951/1	0	18
	1248/951/1	0	9
	1231/968	1	0
	1235/968/1	0	13
	1236/1099	1	9
	1238/1099/1	0	14
	1275/1080	4	5
	1178/1080/1	0	9
	1179/1080/1	0	16
	1180/1080/1	1	10
	1273/1105	2	5
	1277/1005/1	0	7
	1278/1005/1	0	8
	79/1	0	12
क्रिता ..	92	97	14

यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः* भूमि अर्जन करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है, उपरोक्त* प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों का इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने तथा उस धारा द्वारा अपेक्षित या अनुमत अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवद्ध व्यक्ति जिसे उक्त परिक्षेत्र में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस (30) दिन की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग, सोलन के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

*गांव विक्रमपुर-डुमैहर में कुनिहार-कुन्नी-डुमैहर सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो० नि० (ख) 7(1) 51/96.

शिमला-2, 4 जून, 1996.

विवरणी

जिला : सोलन

तहसील : अर्की

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र	बीघा बिस्वा
1	2	3	4
विक्रमपुर डुमैहर	399/1	0	3
	393/1	0	6
	392/1	0	1

1	2	3	4
	300/1	0	7
	297/1	0	1
	1041/295/1	0	2
	138/1	0	2
	293/1	0	2
	291/1	0	5
	139/1	0	4
	146/1	0	4
	976/141/1	0	10
	1143/149/1	0	7
	150/1	0	3
	151/1	0	1
	152/1	0	3
	1142/149/1	0	3
	259/1	0	3
	252/1	0	5
	251/1	0	6
	172/1	0	3
	173/1	0	11
	174/1	0	5
	1153/998/195/1	0	4
क्रिता ..	24	5	1

तहसील : कण्डाघाट

*गांव गोड़ा, तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन में गोड़ा-चायल सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो० नि० (ख) (7) 1-92/96.

शिमला-2, 5 जुलाई, 1996.

गोड़ा

140/1	2	16
201/190/165/156/		
154/68/2/1	4	19
155/154/68/3	0	2
201/190/165/156/		
154/68/1	0	2
200/190/165/156/		
154/68/1	0	2
178/62/1/1	0	3
179/62/2/1	0	2
180/62/3/1	0	1
176/61/1	0	10
177/61/1	0	9
161/60/1	0	10
159/60/1	0	2
70/1/1	0	10
71/1	0	6
72/1	0	6
73/1	0	4
74/1	0	4
75/1	0	1
76/2/1	0	4
77/1	0	12
78/1	0	2
79/1	0	3
167/83/1	0	4
166/83/1	0	10
84/1	0	3
94/1	0	2
151/83/1	0	11
86/1	0	7
85/1	0	9
50/1	0	5
48/1	0	4
18/1	0	8

1	2	3	4	संख्या लो० नि० (ख) (7) 164/95.
	18/2	0	15	शिमला-2, 20 जुलाई, 1996.
	47/1	0	7	
	2/1/2	3	9	ग्रांजी 328/1/1 2 16
	2/2/1	0	7	
	2/2/4	4	10	
	1/1	0	1	
किता ..	38	25	2	

तहसील : सोलन

आदेश द्वारा,

*गांव ग्रांजी, तहसील व जिला सोलन में बड़ोग बाई पास के निर्माण हेतु ।

पी० एस० राणा,
सचिव ।

भाग-2—वैधानिक नियमों को छोड़ कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि ।

—शून्य—

भाग-3—अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनेन्शियल कमिशनर तथा कमिशनर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि ।

सिवाई एवं जनस्वास्थ्य विभाग

3. वर्गीकरण

वर्ग-3 (अराजपत्रित) तकनीकी सेवाएं

अधिसूचनाएं

4. वेतनमान

र० 1800-50-2000-60-2060-70-2550-75-3000-100-3200.

शिमला-171002, 4 मार्च, 1996

मुख्य सिवाई:-ए० (3)-7/94.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, सिवाई एवं जन स्वास्थ्य विभाग में प्रारूपकार (वर्ग-III) (अराजपत्रित) टेक्नीकल सर्विसीज पद के लिए इस अधिसूचना से सलग्न उपाबन्ध "अ" के अनुसार भर्ती एवं प्रोन्नति नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

5. चरन पद अथवा अचरन पद

अचरन

6. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए आयु ।

आयु:
लागू नहीं ।

7. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षित न्यूनतम शैक्षणिक और अन्य अर्हताएं ।

लागू नहीं :

8. सीधी भर्ती किये जाने वाले व्यक्तियों के लिये विहित आयु और शैक्षिक अर्हताएं प्रोन्नति की दशा में लागू होंगी या नहीं ।

लागू नहीं ।

9. परिवीक्षा की अवधि, यदि कोई हो ।

दो वर्ष, जिसका एक वर्ष से अधिक ऐसी अवधि के लिये विस्तार किया जा सकेगा जैसा मक्षम प्राधिकारी विशेष परिस्थितियों में और लिखित कारणों से आदेश दे ।

10. भर्ती की पद्धति.—भर्ती सीधी होगी या प्रोन्नति या प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण द्वारा और विभिन्न पद्धतियों द्वारा भरी जाने वाली रिक्तियों की प्रतिगना ।

शत-प्रतिशत प्रोन्नति द्वारा ।

11. प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण की दशा में श्रणियां जिनसे प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण किया जाएगा ।

कनिष्ठ प्रारूपकारों में से, जिनका ग्रेड में 12 वर्ष का नियमित सेवाकाल या (31-3-91) तक की गई लगातार तदर्थ सेवा यदि कोई हो, सहित 12 वर्ष का संयुक्त सेवाकाल हो प्रोन्नति द्वारा ।

आदेश द्वारा,

सी० पी० सुजाया,
वित्तायुक्त एवं सचिव ।

“उपाबन्ध-अ”

सिवाई एवं जन० स्वा० विभाग, हिमाचल प्रदेश में प्रारूपकार वर्ग-III (अराजपत्रित) पद के लिए भर्ती एवं प्रोन्नति नियम

1. पद का नाम
2. पदों की संख्या

प्रारूपकार
119 (एक सौ उन्नीसी)

(i) प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व सम्भरण पद में 31-3-91 तक की गई तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिए इन नियमों में यथा विहित सेवाकाव के लिये

निम्नलिखित शर्तों के अधीन रहते हुए गणना में ली जाएगी:—

(1) उन सभी मामलों में जिनमें कोई कनिष्ठ व्यक्ति संभरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-91 तक की गई तदर्थ सेवा को शामिल करके) के आधार पर उपर्युक्त निर्दिष्ट उपबन्धों के कारण विचार किए जाने का पात्र हो जाता है, वहां उससे वरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किये जाने के पात्र समझे जाएंगे और विचार करते समय कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रखे जाएंगे :

परन्तु उन सभी पदधारियों को जिन पर प्रोन्नति के लिए विचार किया जाता है, कम से कम तीन वर्ष न्यूनतम अर्हता सेवा या पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा जो भी कम होगी :

परन्तु यह और भी कि जहां कोई व्यक्ति पूर्वगामी परन्तुक की अपेक्षाओं के कारण प्रोन्नति किए जाने सम्बन्धी विचार के लिए अपात्र हो जाता है, वहां उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के विचार के लिए अपात्र समझा जाएगा ।

स्पष्टीकरण.—अन्तिम परन्तुक के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिए अपात्र नहीं समझा जायेगा यदि वरिष्ठ अपात्र व्यक्ति भूतपूर्व सैनिक है जिसे डिमोबिलाइज्ड आर्मड फोर्सिज पर्सोनल (रिजर्वेशन आफ वकैन्सीज इन हिमाचल स्टेट नान टेक्नीकल सर्विसिज) रूलज, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो तथा इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों या जिसे एक्स-सर्विसमैन (रिजर्वेशन आफ वकैन्सीज इन दी हिमाचल प्रदेश टेक्नीकल सर्विसिज) रूलज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो या इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों ।

(2) इसी प्रकार स्थाईकरण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व 31-3-91 तक की गई तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, सेवाकाल के लिए गणना में ली जाएगी :

परन्तु 31-3-1991 तक तदर्थ सेवा को गणना में लेने के पश्चात् जो स्थाईकरण होगा उसके फलस्वरूप पारस्परिक वरीयता अपरिवर्तित रहेगी ।

12. यदि विभागीय प्रोन्नति समिति विद्यमान हो, तो उसकी संरचना ।

13. भर्ती करने में जिन परिस्थितियों में हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग से परामर्श किया जायेगा ।

14. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षा ।

जैसा कि स कार द्वारा समय-समय पर गठित हो जायेगा ।

जैसा कि विधि द्वारा अपेक्षित हो ।

15. सीधी भर्ती द्वारा पद पर नियुक्ति के लिए चयन ।

16. आरक्षण

17. शिथिल करने की शक्ति

उक्त सेवा में नियुक्ति, हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा समय-समय पर अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जनजातियों/पिछड़े वर्गों और अन्य प्रवर्ग के व्यक्तियों के लिए सेवाओं में आरक्षण की बाबत जारी किए गये अनुदेशों के अधीन होगी ।

जहां राज्य सरकार की यह राय हो कि ऐसा करना आवश्यक या समीचीन है, वहां यह कारणों को अभिलिखित करके और हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, आदेश द्वारा, इन नियमों के किन्हीं उपबन्धों को किसी वर्ग या व्यक्तियों के प्रवर्ग या पदों की बाबत शिथिल कर सकेगी ।

[Authoritative English text of this Department notification No. IPH-A(3) 7/94, dated 4th March, 1996 as required under Article 348 (3) of Constitution of India].

IRRIGATION AND PUBLIC HEALTH DEPARTMENT NOTIFICATION

Shimla-171002, the 4th March, 1996

No. IPH-A (3)-7/94.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh, Public Service Commission is pleased to make the Recruitment and Promotion Rules for the post of Draughtsman Class-III (Non-Gazetted) Technical services in Irrigation and Public Health Department as per Annexure-I' appended to this notification namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called Himachal Pradesh Department of Irrigation and Public Health Draughtsman (Class-III) non-Gazetted Recruitment and Promotion Rules, 1995.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Repeal and Savings.*—(1) The Himachal Pradesh, Public works Department subordinate services(Class-III) Draughtsman, tracers Recruitment and Promotion Rules, 1961 notified No. PWE-147/67-II-4887, dated 18-1-1961 by Public Works Department, as amended vide notification No. 1-159/76 (PW) (A) dated 6-8-81 from time to time and made applicable to the Irrigation and Public Health Department vide notification No. PBW-2 (B) (13) 20/84 dated 27-4-94 are hereby repealed to the extent these are applicable to the post of Draughtsman in the Irrigation and Public Health Department.

(2) Notwithstanding such repeal, made or any thing done or any action taken relevant rules so repealed under sub rules 2 (1) validly made, done or taken under these rules.

By order,

C. P. SUJAYA,
Financial Commissioner-cum-Secretary.

ANNEXURE-A.

RECRUITMENT AND PROMOTION RULES FOR THE POST OF DRAUGHTSMAN (NON-GAZETTED) CLASS-III IN THE DEPARTMENT OF IRRIGATION, AND PUBLIC HEALTH, HIMACHAL PRADESH

1. Name of the post Draftsman.

2. Number of posts 119 (One hundred and nineteen)

3. Classification Class-III (Non-Gazetted) Technical Services.

4. Scale of pay Rs. 1800-50-2000-60-2060-70-2550-75-3000-100-3200.

5. Whether selection post or non-selection post. Non Selection

6. Age for direct recruitment. Not-Applicable :

7. Minimum educational and other qualifications required for direct recruits. Not Applicable.

8. Whether age and educational qualifications prescribed for direct recruits will apply in the case of promotees. Not Applicable.

9. Period of probation, if any. Two years subject to such further extension for a period not exceeding one year as may be ordered by the competent authority in special circumstances and reasons to be recorded in writing.

10. Method of recruitment,—whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of vacancies to be filled in by various methods. 100% by promotion.

11. In case of recruitment by promotion, deputation, transfer, grades from which promotion/deputation/transfer is to be made. (1) By promotion from amongst the Junior Draftsman with at least 12 years regular or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-1991) service; if any, in the grade.

(2) In all cases of promotion, the service rendered in the feeder post upto 31-3-91, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the conditions :—

(1) that in all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-91) in the feeder post

in view of the provisions referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed above the junior persons in the field of consideration :

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least three years or that prescribed in the Recruitment and Promotion Rules for the post, whichever is less:

Provided further that where a person becomes for ineligible to be considered promotion on account of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

Explanation.—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible persons happened to be Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule 3 of Demobilised Armed Forces Personal (Reservation of Vacancies in Himachal Pradesh, State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule 3 of Ex-servicemen (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly, in all cases of confirmation, *ad hoc* service rendered on the feeder post upto 31-3-91, if any, prior to the regular appointment against such post shall be taken into account towards the length of service :

Provided that *inter-se* seniority as a result of confirmation after taking into account *ad hoc* service rendered upto 31-3-1991 shall remain un-changed.

12. If a Departmental Promotion Committee exists, what is its composition ? As may be constituted by the Government from time to time.

13. Circumstances under which the H. P. P.S.C. is to be consulted in making recruitment. As required under the law.

14. Essential requirement for a direct recruitment. Not Applicable.

15. Selection for Not Applicable.
appointment to the post by direct recruitment.
16. Reservation The appointment to the service shall be subject to orders regarding reservation in the service for Scheduled Castes / Scheduled Tribes / Backward Classes / Other categories of persons issued by the Himachal Pradesh Government from time to time.
17. Power to relax Where the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient to do so, it may, by order for reasons to be recorded in writing and in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission, relax any of the provisions of these rules with respect to any class or category of persons or posts.

शिमला-2,4 मार्च, 1996

संख्या सिचाई ए0 (3)-6-94.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, सिचाई एवं जन स्वास्थ्य विभाग में कनिष्ठ प्रारूपकार (वर्ग-III) (अराजपत्रित) पद के लिए इस अधिसूचना से संलग्न उपावन्ध "अ" के अनुसार भर्ती एवं प्रोन्नति नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश सिचाई एवं जन स्वास्थ्य विभाग कनिष्ठ प्रारूपकार (वर्ग-III अराजपत्रित) के पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1996 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. निरसन और व्यावृत्तियाँ.—अधिसूचना संख्या पी0 डब्ल्यू ई-147/67-11-4887, दिनांक 18-1-1961 द्वारा अधिसूचित और समय-समय पर यथा संशोधित हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग, मंत्रालय के सचिव द्वारा जारी की गई अधिसूचना संख्या पी0 डब्ल्यू-2 (बी), तारीख 27-4-1994 द्वारा सिचाई और जन स्वास्थ्य विभाग में यथा लागू नियम एवं द्वारा उस विस्तार तक जहाँ तक ये सिचाई एवं जन स्वास्थ्य विभाग के कनिष्ठ प्रारूपकार के पद को लागू होते हैं निरसित किए जाते हैं।

(2) ऐसे निरसन के होते हुए भी उपयुक्त उप-नियम 2 (1) के अधीन इन प्रकार से निरसित सुसंगत नियमों के अधीन की गई कोई नियुक्ति, बोनस या कार्रवाई इन नियमों के अधीन विधिमान्य रूप से की गई समझी जाएगी।

आदेश द्वारा,
सी0 पी0 सुजाया,
विनियुक्त एवं सचिव।

उपावन्ध "अ"

सिचाई एवं जन स्वास्थ्य विभाग, हिमाचल प्रदेश में कनिष्ठ प्रारूपकार, वर्ग-III पद (अराजपत्रित) पद के लिए भर्ती एवं प्रोन्नति नियम

- | | |
|-------------------|-------------------|
| 1. पद का नाम | कनिष्ठ प्रारूपकार |
| 2. पदों की संख्या | 150 (एक सौ पचास) |

3. वर्गीकरण वर्ग-III (अराजपत्रित) टेक्निकल सर्विसीज
4. वेतनमान 1200-40-1320-45-1500-50-
(विस्तृत रूप में आंकित करें) 2000-60-2060-70-2130.
5. चयन पद अधवा अचयन पद लागू नहीं।
6. सीधी भर्ती किए जाने वाले 18 से 35 वर्ष :
व्यक्तियों के लिए आयु।

परन्तु सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा तदर्थ या सविदा शर्त नियुक्त किए गए पहले से सरकार की सेवा में नियुक्त व्यक्तियों सहित अभ्यर्थियों को लागू नहीं होगी।

परन्तु यह और कि यदि तदर्थ आधार पर नियुक्त किया गया अभ्यर्थी इस रूप में नियुक्ति की तारीख को अधिक आयु का हो गया हो, तो वह तदर्थ या सविदा के आधार पर नियुक्ति के कारण विहित आयु में छूट के लिए पात्र नहीं होगा।

परन्तु यह और कि अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जनजातियों तथा अन्य वर्गों के व्यक्तियों के लिए उच्चतम आयु सीमा में उतनी ही छूट दी जा सकेगी जितना कि हिमाचल प्रदेश सरकार के साधारण या विशेष आदेशों के अधीन अनुज्ञेय है।

परन्तु यह और भी कि पब्लिक सेक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के सभी कर्मचारियों को जो, ऐसे पब्लिक सेक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के प्रारम्भिक गठन के समय ऐसे पब्लिक सेक्टर निगमों/स्वायत्त निकायों में आगमन से पूर्व सरकारी कर्मचारी थे, सीधी भर्ती में आयु की सीमा में ऐसी ही रियायत दी जाएगी जैसी सरकारी कर्मचारियों को अनुज्ञेय है, किन्तु इस प्रकार की रियायत पब्लिक सेक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के ऐसे कर्मचारीवृन्द को नहीं दी जाएगी जो पश्चात्वर्ती ऐसे निगमों/स्वायत्त निकायों द्वारा नियुक्त किए गए थे/किए गए हैं और उन पब्लिक सेक्टर निगमों/स्वायत्त निकायों के प्रारम्भिक गठन के पश्चात् ऐसे निगमों/स्वायत्त निकायों की सेवा में अन्तिम रूप से आगमन किए गए हैं/किए गए थे।

(2) अन्यथा सुसहित अभ्यर्थियों की दशा में सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा और अनुभव आयोग के विवेकानुसार शिथिल किया जा सकेगा।

7. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिये अश्वेक्षित न्यूनतम शैक्षणिक और अन्य अर्हताएं।
- (क) अनिवार्य :
(1) किसी मान्यता प्राप्त बोर्ड/विश्वविद्यालय से मैट्रिक या इसके समकक्ष परीक्षा उत्तीर्ण की हो।

(2) हिमाचल प्रदेश/केन्द्रीय सरकार द्वारा किसी मान्यता प्राप्त आई0 टी0 आई/प्रशिक्षण से प्रारूपकार के ट्रेड में 2 वर्ष का डिप्लोमा किया हो।

(ख) वांछनीय अर्हताएं :

हिमाचल प्रदेश की रुढ़ियों, रीतियों और बोलियों का ज्ञान और प्रदेश में विद्यमान विशिष्ट दशाओं में नियुक्ति के लिए उपयुक्तता ।

8. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए विहित आयु व शैक्षणिक अर्हताएं, प्रोन्नति को दशा में लागू होंगी या नहीं ।

लागू नहीं

9. परीक्षा की अवधि, यदि कोई हो ।

दो वर्ष, जिसका एक वर्ष में अनधिक ऐसी और अवधि के लिए विस्तार किया जा सकेगा जैसा सक्षम प्राधिकारी विशेष परिस्थितियों में और लिखित कारणों से आदेश दे ।

10. भर्ती की पद्धति—भर्ती सीधी होगी या प्रोन्नति या प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण द्वारा और विभिन्न पद्धतियों द्वारा भरी जाने वाली रिक्तियों की प्रतिशतता ।

शतप्रतिशत सीधी भर्ती द्वारा

11. प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण को दशा में श्रेणियां, जिनसे प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण किया जायेगा ।

लागू नहीं

12. यदि विभागीय प्रोन्नति सनिति विद्यमान हो तो उसकी संरचना ।

लागू नहीं

13. भर्ती करने में जिन परिस्थितियों में हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग से परामर्श किया जायेगा ।

जैसा कि विधि द्वारा अपेक्षित हो

14. सीधी भर्ती किये जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षा ।

किसी सेवा या पद पर नियुक्ति के लिए अभ्यर्थी का निम्न-लिखित होना आवश्यक है:—

(क) भारत का नागरिक, या

(ख) नेपाल की प्रजा, या

(ग) भूटान की प्रजा, या

(घ) तिब्बती शरणार्थी, जो 1 जनवरी, 1962 से पूर्व भारत में स्थायी निवास के आशय से आया हो, या

(ङ) भारतीय मूल का कोई व्यक्ति जिसने पाकिस्तान, बर्मा, श्रीलंका, पूर्वी पफोका के देशों कीनिया, युगांडा, युनाईटेड रिपब्लिक ऑफ तंजानिया (पहले तांगानिका और जजीबार) जाम्बिया, मालावी, जेयरे और इथोपिया से भारत में स्थायी निवास के आशय से प्रवास किया है :

परन्तु प्रवर्ग (ख), (ग), (घ) और (ङ) के अभ्यर्थी ऐसे व्यक्ति होंगे जिनके पक्ष में भारत सरकार द्वारा पात्रता प्रमाण-पत्र जारी किया गया हो ।

ऐसे अभ्यर्थी को, जिनके मामले में पात्रता प्रमाण-पत्र आवश्यक हो, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग या अन्य भर्ती प्राधिकरण द्वारा संचालित परीक्षा/साक्षात्कार में प्रविष्ट किया जा सकेगा, किन्तु उसे नियुक्ति का प्रस्ताव भारत सरकार द्वारा उसे पात्रता का अपेक्षित प्रमाण-पत्र जारी किये जाने के पश्चात् ही दिया जाएगा ।

15. सीधी भर्ती द्वारा पद पर नियुक्ति के लिए चयन ।

सीधी भर्ती के मामले में पद पर नियुक्ति के लिए चयन, मौखिक परीक्षा के आधार पर, और यदि, यथास्थिति, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग या अन्य भर्ती प्राधिकरण ऐसा करना आवश्यक या समीचीन समझे तो लिखित परीक्षा या व्यवहारिक परीक्षा के आधार पर किया जायेगा जिसका स्तर/पाठ्यक्रम, यथास्थिति, आयोग/अन्य भर्ती प्राधिकरण द्वारा निर्धारित किया जाएगा ।

16. आरक्षण

उक्त सेवा में नियुक्ति, हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा समय-समय पर अनुमूचित जातियों/अनुमूचित जनजातियों/पिछड़े वर्गों और अन्य प्रवर्ग के व्यक्तियों के लिए सेवाओं में आरक्षण की वावत जारी किए गए अनुदेशों के अधीन होगी ।

17. शिथिल करने की शक्ति

जहां राज्य सरकार की यह राय हो कि ऐसा करना आवश्यक या समीचीन है वहां यह कारणों को अभिलिखित करके और हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से आदेश द्वारा इन नियमों के किन्हीं उपबन्धों को किसी वर्ग या व्यक्तियों के प्रवर्ग या पदों के वावत शिथिल कर सकेगी ।

[Authoritative English text of this Department notification No. IPH-A (3)-6/94, dated 4th March, 1996 as required under Article 348 (3) of the Constitution of India].

IRRIGATION & PUBLIC HEALTH DEPARTMENT
NOTIFICATION

Shimla-2, the 4th March, 1996

No. IPH-A(3)-6/94.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor of Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission, is pleased to make the Recruitment and Promotion Rules for the Post of Junior Draughtsman (Class-III) Non-Gazetted in Irrigation and Public Health Department as per Annexure-A attached to this notification, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Department of Irrigation and Public Health Junior Draughtsman (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1996.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Repeal and savings.*—(1) The Himachal Pradesh Public Works Department subordinate Services Class-III, Draughtsman and Tracers Recruitment and Promotion Rules, 1961 notified vide notification No. PWE-147/67-II-4887, dated 18-1-1961, by PWD as amended from time and made applicable to the Irrigation and

Public Health Department vide notification No. PBW-2(B) (13) 20/84 dated 27-4-1994 are hereby repealed to the extent these are applicable to the posts of Junior Draughtsman in the Irrigation & Public Health Department.

(2) Notwithstanding such repeal, any appointment made or any thing done or any action taken under the relevant rules so repealed under sub-rule 2(1) *supra* shall be deemed to have been validly made, done or taken under these rules.

By order:
C. P. SUJAYA,
Financial Commissioner-cum-Secretary (IPH).

ANNEXURE "A"

RECRUITMENT AND PROMOTION RULES FOR THE POST OF JUNIOR DRAUGHTSMAN (NON-GAZETTED) CLASS-III IN THE DEPARTMENT OF IRRIGATION AND PUBLIC HEALTH HIMACHAL PRADESH

1. Name of the post Junior Draughtsman
2. Number of posts 150 (One hundred fifty)
3. Classification Class-III (Non-Gazetted) Technical Services.
4. Scale of pay Rs. 1200-40-1320-45-1500-50-2000-60-2060-70-2130.
5. Whether selection post or non-selection post. Not applicable
6. Age for direct recruitment. Between 18 and 35 years:

Provided that the upper age limit for direct recruits will not be applicable to the candidates already in service of the Government including those who have been appointed on *ad hoc* or on contract basis :

Provided further that if a candidate appointed on *ad hoc* basis or on contract basis had become overage on the date when he was appointed as such, he shall not be eligible for any relaxation in the prescribed age limit by virtue of his such *ad hoc* or contract appointment :

Provided further that upper age limit is relaxable for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Other Categories of persons to the extent permissible under the general or special order(s) of the Himachal Pradesh Government:

Provided further that the employees of all the Public Sector Corporations and Autonomous Bodies who happened to be Government servants before absorption in the Public Sector Corporations/Autonomous Bodies at the time of initial constitution of such Corporations/Autonomous Bodies shall be allowed age concession in direct recruitment as admissible to Government servants. This concession will not, however, be admissible to such

7. Minimum educational and other qualifications required for direct recruits.

Essential :
(i) Should have passed Matriculation Examination or its equivalent from a recognised Board/University.

(ii) 2 years Diploma in Draughtsman trade from I.T.I./Institute recognised by the Himachal Pradesh/Central Government.

Desirable Qualifications :
Knowledge of customs, manners and dialects of Himachal Pradesh and suitability for appointment in the peculiar conditions prevailing in the Pradesh.

8. Whether age and educational qualifications prescribed for direct recruits will apply in the case of promotees.

Not applicable

9. Period of probation, if any.

Two years subject to such further extension for a period not exceeding one year as may be ordered by the competent authority in special circumstances and reasons to be recorded in writing.

10. Method of recruitment—whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of vacancies to be filled in by various methods.

100% by direct recruitment.

11. In case of recruitment by promotion, deputation/transfer, grades from which promotion / deputation, transfer is to be made.

Not applicable

staff of the Public Sector Corporations / Autonomous Bodies who were/are subsequently appointed by such Corporations / Autonomous Bodies and who are/were finally absorbed in the service of such Corporations / Autonomous Bodies after initial constitution of the Public Sector Corporations/Autonomous Bodies.

12. If a Departmental Promotion Committee exists, what is its composition? Not applicable the Himachal Pradesh Government from time to time.
13. Circumstances under which the Himachal Pradesh Public Service Commission is to be consulted in making recruitment. As required under the Law. Where the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient to do so, it may, by order for reasons to be recorded in writing and in consultation with the H. P. P. C. relax any of the provisions of these rules with respect to any class or category or persons or posts.
14. Essential requirement for direct recruitment. A candidate for appointment to any service or post must be :—

- (a) a citizen of India, or
(b) a subject of Nepal, or
(c) a subject of Bhutan, or
(d) a Tibetan refugee who came over to India before the 1st January, 1962 with the intention of permanently settling in India, or
(e) a person of Indian origin who has migrated from Pakistan, Burma, Sri Lanka, East African Countries of Kenya, Uganda, the United Republic of Tanzania (formerly Tanganyika and Zanzibar) Zambia, Malawi, Zaire and Ethiopia with the intention of permanently settling in India:

Provided that a candidate belonging to categories (b), (c), (d) and (e) shall be a person in whose favour a certificate of eligibility has been issued by the Government of India.

A candidate in whose case a certificate of eligibility is necessary, may be admitted to an examination or interview conducted by the Himachal Pradesh Public Service Commission or other recruiting authority but the offer of appointment may be given only after the necessary eligibility certificate has been issued to him by the Government of India.

15. Selection for appointment to post by direct recruitment. Selection for appointment to the post in the case of direct recruitment shall be made on the basis of *viya-voce* test of Himachal Pradesh Public Service Commission or other recruiting authority as the case may be, so consider necessary or expedient by a written test or practical test, the standard/syllabus etc. of which, will be determined by the Commission/other recruiting authority as the case may be.

16 Reservation

The appointment to the service shall be subject to orders regarding reservation in the service for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Backward Classes/Other categories of persons issued by

श्रम विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-1, 24 मई, 1996

संख्या 11-1/86 (LAB) ID-VII.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Sushil Bahadur and five other workers and the Executive Engineer, Himachal Pradesh State Electricity Board, Nahan Division, Nahan, District Sirmaur (H. P.) के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजते हैं :—

“Whether the termination of services of Shri Sushil Bahadur and five other workers by the Executive Engineer, Himachal Pradesh, State Electricity Board Nahan Division, Nahan, District Sirmaur (H. P.) without any notice, chargesheet, enquiry and compliance of section 25(F) of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified. If not, to what relief of service benefits and amount of compensation, the aggrieved workers are entitled to?”

शिमला-1, 3 जून, 1996

संख्या 11-1/95 (LAB) ID-II.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Kalam Singh Daily Wages Beldar and the Executive Engineer, Irrigation and Public Health Department, Rampur Bushehar, District Shimla (H. P.) के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने यह निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग

करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजते हैं :—

“Whether the termination of services of Shri Kalam Singh, Daily Wages Beldar by the Executive Engineer, Irrigation and Public Health Department Rampur, District Shimla, Himachal Pradesh without any notice, chargesheet, enquiry and retaining junior persons in violation of relevant labour laws is legal and justified, If not, to what relief and service benefits, Shri Kalam Singh is entitled to?”.

शिमला-1, 18 जुलाई, 1996

संख्या 11-6/85 (LAB) ID-V.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Hem Datt Sharma and the Management of M/s Hotel Gabal, Mashobra, Shimla-7, Himachal Pradesh के मध्य नीचे दिये विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अनः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनिर्णय देने के लिये भेजते हैं :—

“Whether the termination of services of Shri Hem Datt Sharma, Security Guard by management of the M/s Hotel Gabal, Mashobra, Shimla w.e.f. 1-12-1995 without any reasons, notice, chargesheet and enquiry etc., is legal and justified, If not, to what relief of service benefits and amount of compensation, Shri Hem Datt Sharma is entitled to ?”.

हस्ताक्षरित/-
श्रमायुक्त।

भू-एकत्रीकरण विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 16 जुलाई, 1996

संख्या गज० भू० ए० (प्र) 14 (1)-50/80 — हिमाचल प्रदेश भू-संवर्धन (एकत्रीकरण तथा उप-खण्डन निवारण) (अधिनियम 1971) हि० प्र० के 20वें अधिनियम की धारा 14 में निहित तथा हिमाचल प्रदेश सरकार की अधिसूचना संख्या 9-1/77 रैव-2, दिनांक 4 मई, 1977 द्वारा मुझे प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए मैं, एन० सी० मू०, भा० प्र० से०, निदेशक, भू-एकत्रीकरण विभाग, हि० प्र० एतद्वारा घोषणा करता हूँ कि ग्राम जनता के हित में तथा भूमि के बेहतर खेती बाड़ी के प्रयोजन से हिमाचल सरकार ने निम्नलिखित ग्रामों में भू-एकत्रीकरण की योजना बनाने का निर्णय किया है :—

जिला : कांगड़ा

तहसील : नूरपूर

क्रमांक	नाम ग्राम	न० हद०	रकबा एकड़ों में
1	2	3	4
1.	गुमेल	ताहाल तणखीश न हुए है	90
2.	हडल निचवी	”	235

1	2	3
3.	गुगनियाला	ताहाल तणखीश न हुए है
4.	रखू डली	”
	तहसील : ज्वाली	
5.	चकवान	”
6.	पगहण	”
7.	चनवाड़ा	”
8.	समकेहड़	”
9.	खरोटा	”
	जिला : मण्डी	तहसील : च
10.	नौग्रामों	109
11.	वतासेर	111
	तहसील : छुनाग	
12.	सुराह	85
13.	कान्दी	85
14.	शरन	96
15.	बगस्याड़	97
16.	गुलाच	124
17.	कान्दा	125
18.	वनैश	126
19.	बडोन	127
20.	रहीधार	129
21.	कुरानी	130
22.	डो० पी० ए० रैनगलू	133
23.	कयवाली	134
24.	धरवार	136
25.	सरवाली	137
26.	वजरम	139
27.	धनसाला	141
28.	वनैशी धार	142
	तहसील : सरकाघाट	
29.	बल्ह लनीहगा	360
	जिला : सोलन	तहसील : क
30.	कठणी	743
31.	कोटला	705
32.	कण्डा	704
33.	हुडग	706
34.	खडीश	709
35.	रोड़ी	749
36.	चवायाखुर्द	700
37.	चवाया कलां	701
38.	कायला	699
39.	डगायारी	698
40.	चमालू	697
41.	कानो	696
42.	गुलावर	754
43.	चडन	755
44.	घड़याना	756
45.	जानकी	757
46.	दाबला कलां	761
47.	घटेश	750
48.	सालगी खुर्द	752
49.	सालगी कलां	753
50.	भाली	695
51.	घयाड़ी	694

1	2	3	4	1	2	3	3
52.	कोटला	683	115	73.	जगेशू	955	170
53.	बोरडू	686	68	74.	गलोड़ा कलां	957	90
54.	कोदो	691	65	75.	सलोड़ा खुर्द	956	288
55.	दियुडी	693	33	76.	गुनाई	162	60
56.	सिहारडी			77.	जामली उपरली	164	73
	मुसलमाना	767	30	78.	जामली निचली	165	113
57.	सिहारडी			79.	ठण्डू	167	355
	कोलियां	769	38		तहसील : कृष्णगढ़		
58.	सिहारडी						
	ब्राह्मणा	772	38	80.	भंडेसर	437	94
59.	सिहारडी			81.	गिहार	438	54
	चमारा	770	30	82.	ग्रोली	439	133
60.	डां	695	78	83.	चलेरा	440	89
61.	धर्मपुर	691	150	84.	वलयारा	441	147
62.	क्यारद	781	275	85.	बघोल	442	119
63.	वणानी	780	73	86.	लूण क्यार	443	55
64.	ग्रोडिया	782	30	87.	रोपड़	452	174
65.	पटटा	784	48	88.	मनावणी	453	33
66.	धार की बेहड़	763	133	89.	लावणी	454	112
67.	घाट	764	15	90.	ध्याला	451	25
68.	थड़े का			91.	दावंटा	455	146
	ठाकुर द्वारा	765	73				
69.	संडोपैनु	696	160				हस्ताक्षरित/-
70.	टिपरा	953	285				निदेशक,
71.	शालूकलां	954	223				भू-एकत्रीकरण विभाग
72.	शालूखुर्द	960	105				हि0 प्र0, शिमला।

भाग-4—स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाउन एरिया तथा पंचायती राज विभाग।

-शून्य-

भाग 5—वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन

In the Court of Sh. S. C. Kainthla, Sub Judge,
1st Class, Ghumarwin, District. Bilaspur (H. P.)

In the Court of Shri S. C. Kainthla, Sub Judge 1st Class,
Ghumarwin, District Bilaspur, Himachal Pradesh

In the matter of :— 6/5 of 94

In the matter of :— 349/1 of 92

Suresh Kumar s/o Sohan Singh, Subhash Chand s/o Sohan Singh, Veena Kumari d/o Sohan Singh Minor through their brother Suresh Kumar, Resident of Village Behran, Pargana Geherwin, Tehsil Ghumarwin, Distt. Bilaspur, H. P. ..Petitioners.

Bakshi Ram, Mansha Ram, Sita Ram s/o Sudama. r/o village Kot, Pargana Ajmerpur, Tehsil Ghumarwin, District Bilaspur, Himachal Pradesh etc. .. Plaintiffs.

Versus

Versus

Amar Nath s/o Gopala, r/o village Kot, Pargana Ajmerpur, Tehsil Ghumarwin, District Bilaspur, Himachal Pradesh etc. .. Defendants.

General public ...Respondent.

To

To

The General Public.

2. Shri Jagdish s/o Gopala, r/o village Kot, Pargana Ajmerpur, Tehsil Ghumarwin, District Bilaspur, Himachal Pradesh.

Whereas in the above noted case the plaintiff/petitioner has applied for the grant of succession certificate in respect of deceased Smt. Brahmi Devi w/o Late Sh. Sohan Singh, r/o Village Behran, Pargana Geherwin, Tehsil Ghumarwin, Distt. Bilaspur, H. P.

Whereas in the above noted case, it has been proved to the satisfaction of this court that above mentioned defendant is evading of the service of the summon and cannot be served in the normal course of service.

Notice is hereby issued to the general public relations and kinswomen of deceased Smt. Brahmi that if any body has got any objection the same be filed in this court on or before 23-8-1996 at 10 A.M. personally or through pleader an authorised agent failing which the petition/application shall be heard and decided *ex parte*.

Hence, proclamation under Order 5, Rule 20, C.P.C is hereby issued against him to appear in this court on or before 24-8-1996 at 10.00 A. M personally or through an authorised agent/counsel to defend the case failing which *ex parte* proceeding will be taken against him.

Given under my hand and seal of the Court today 24th day of June, 1996.

Given under my hand and seal of the court today 26th day of June, 1996.

Seal.

S. C. KAINTHLA,
Sub Judge, 1st Class, Ghumarwin,
District. Bilaspur (H. P.).

Seal.

S. C. KAINTHLA,
Sub Judge 1st Class,
Ghumarwin, District Bilaspur (H.P.).

In the Court of Shri S. C. Kainthla, Sub Judge 1st Class, Ghumarwin, District Bilaspur, Himachal Pradesh

In the matter of :— 8/5 of 94

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. Raj Kumar s/o Sada Ram | } r/o village Kotlu
Brahamana, pargana
Sunhani, Tehsil
Ghumarwin, District
Bilaspur (H. P.) |
| 2. Naginder Singhs/o Sada Ram | |
| .. Applicants/Petitioners. | |

Versus

1. Public at Large (General public) .. Respondent.

To

1. Public at Large (General Public)

Whereas in the above noted case the petitioner has filed application for probate of annexed will executed by Shri Sunder Singh, Grand father of the petitioner on dated 5-1-1990, registered in the office of Sub Registrar on dated 24-5-1993 vide No. 204 Zildd No. 3/135 pages 264 in favour of the petitioner/ applicant, r/o village Kotlu Brahamana, pargana Sunhani, Tehsil Ghumarwin, District Bilaspur, Himachal Pradesh.

Hence, this proclamation is hereby issued to the General public for the illaqua to file their objection if any, in this court on or before 9-9-1996 at 10.00 A.M. for the probates of annexed will, executed by Shri Sunder Singh, personally or through an authorised agent or pleader failing which the petition will be heard and disposed of *ex parte*.

Given under my hand and seal of the Court today 24th day of June, 1996.

Seal.

S. C. KAINTHLA,
Sub Judge 1st Class,
Ghumarwin, District Bilaspur (H. P.).

In the Court of Shri S. C. Kainthla, Sub Judge 1st Class, Ghumarwin, District Bilaspur (H. P.)

In the matter of : Case No. 4/5 of 1994

- | | |
|--|---|
| Sunita, Kusum Lata, Gaitary
Devi, Ambika Devi daughters
of Achhari Devi wife of Shiv
Ram. | } All r/o village Bahl
(Ghumarwin Distt.
Bilaspur (H. P.) |
| .. Applicants. | |

Versus

1. The General Public.

To

- The General Public .. Respondent.

Whereas in the above noted case, the applicants/petitioners has filed an application for the issuance of succession certificate under section 372 of Succession Act in favour of the applicant No. 1 to 4 being the legal representative/Legal Heir of deceased Shrimati Achhari Devi w/o Late Shri Shiv Ram, r/o village Bahl Ghumarwin, District Bilaspur (H. P.).

Hence, this proclamation is hereby issued to you/ General public that if any body has got objections the same be filed in this court on or before 10-9-1996 at 10.00 A. M. personally or through an authorised agent failing which the suit shall be heard and decided *ex parte*.

Given under my hand and seal of the Court today the 24th day of June, 1996.

Seal.

S. C. KAINTHLA,
Sub Judge 1st Class,
Ghumarwin, District Bilaspur (H. P.).

In the Court of Shri S. C. Kainthla, Sub Judge 1st Class, Ghumarwin, District Bilaspur (H. P.)

In the matter of:- 251/1 of 91

Bhandaru Devi d/o Premu, r/o Village Chhajoli, pargana Ajmerpur, Tehsil Ghumarwin, District Bilaspur, Himachal Pradesh etc. .. Plaintiffs,

Versus

Sukh Ram s/o Hiru, r/o Village Dangar, pargana Ajmerpur, Tehsil Ghumarwin, District Bilaspur, Himachal Pradesh etc. .. Defendants,

To

Banshi alias Munshi Ram s/o Shri Balia Ram, r/o Village Dangar, pargana Ajmerpur, Tehsil Ghumarwin, District Bilaspur, Himachal Pradesh.

Whereas in the above noted case, it has been proved to the satisfaction of this court that above mentioned defedent (IRs) is evading of the service of the summon and can not be served in the normal course of service.

Hence, proclamation under order 5, rule 20, CPC is hereby issued against him to appear in this court on or before 16-9-1996 at 10.00 A. M. p rsonally or through an authorised agent/cousel to defend the case failing which *ex parte* proceeding will be taken against him.

Given under my hand and seal of the Court today 26th day of June, 1996.

Seal.

S. C. KAINTHLA
Sub Judge 1st Class, Ghumarwin,
District Bilaspur, Himachal Pradesh.

PROCLAMATION UNDER ORDER, RULE 20, CPC

In the Court of Shri K. L. Sharma, Senior Sub Judge Bilaspur, Camp at Ghumarwin, District Bilaspur (H. P.)

In Case No. 358/1 of 95/94.

Roda Rams/o Shri Nathu Ram, r/o Village Fagog, Pr. Sunhani, Tehsil Ghumarwin, District Bilaspur, Himachal Pradesh. .. Plaintiff.

Versus

Shankari Wd/o Gangu, r/o Village Fagog, Pr. Sunhani, Tehsil Ghumarwin, District Bilaspur, Himachal Pradesh .. Defendent.

To

Shirimati Shankari wd/o Gangu, r/o Village Fagog, Pr. Sunhani, Tehsil Ghumarwin, District Bilaspur, Himachal Pradesh.

Whereas in the above noted case, it has been proved to the satisfaction of this court that above mentioned defen- dent is evading the service of the summons and can not be served in the normal course of service.

Hence, proclamation under order 5, rule 20, CPC is hereby issued against her to appear in this Court on or before 14-10-96 at 10.00 A.M. through an authorised agent/ Counsel to defend the case failing which *ex parte* proceedings will be taken against you.

Given under my hand and seal of the court this 29th day of June, 1996.

Seal.

K. L. SHARMA

Senior Sub Judge, Bilaspur,
Camp at Ghunawrin, District Bilaspur (H. P.).

आज दिनांक 24-6-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

देस राज,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
मिहन्ता, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री देस राज, कार्यकारी दण्डाधिकारी मिहन्ता, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्री ठेग सिंह पुत्र श्री भण्डारी, निवासी बनोली, ग्राम पंचायत टुण्डी, उप तहसील मिहन्ता, जिला चम्बा।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण ऐक्ट 1969.

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान वाला में प्राथी श्री ठेग सिंह, निवासी बनोली, उप तहसील मिहन्ता ने इस अदालत में गुजारिश की है कि उसके दो पोते अकाश दीप व गगनदीप पुत्र जगदेव सिंह का जन्म क्रमशः 4-2-1987 व 19-9-1994 को हुआ है लेकिन उनकी जन्म तिथियां सम्बन्धित पंचायत रिकार्ड में पंजीकृत न हुई हैं।

अतः ग्राम जनता को बजरिया इश्तहार राजपत्र सूचित किया जाता है कि उपरोक्त पंजीकरण बारा किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 13-8-1996 को असातन या वकालतन इस अदालत में सुबह 10.00 बजे हाजिर आकर अपने उजर पेश करे अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 24-6-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

देस राज,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
मिहन्ता, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री देस राज, कार्यकारी दण्डाधिकारी, मिहन्ता, जिला चम्बा हिमाचल प्रदेश

श्री ठेग सिंह पुत्र श्री भण्डारी, निवासी बनोली, ग्राम पंचायत टुण्डी, उप तहसील मिहन्ता, जिला चम्बा।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण ऐक्ट, 1969.

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान वाला में प्राथी श्री ठेग सिंह, निवासी बनोली, उप तहसील मिहन्ता ने इस अदालत में गुजारिश की है कि उसके दो पोते अतुल जरयाल व अनुज जरयाल पुत्र शक्ति सिंह, का जन्म क्रमशः 15-6-1979 व 16-5-1981 को हुआ है लेकिन उनकी जन्म तिथियां सम्बन्धित पंचायत रिकार्ड में पंजीकृत न हुई हैं।

अतः ग्राम जनता को बजरिया इश्तहार राजपत्र सूचित किया जाता है कि उपरोक्त पंजीकरण बारा किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 13-8-1996 को असातन या वकालतन इस अदालत में सुबह 10.00 बजे हाजिर आकर अपने उजर पेश कर अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

In the Court of Shri R. P. Verma, Senior Sub Judge, Hamirpur, Himachal Pradesh

Succession Act petition No. : 10 of 1996

Date of institution : 29-5-1996

Date of hearing : 31-8-1996

Shrimati Kesari Devi Sister of late Constable Ramesh Chand, d/o Sunder Ram, 1/o Dhanwin, Post Office Dera Parol, tappa Bomson, Tehsil Bhoranj, District Hamirpur, Himachal Pradesh .. Petitioner.

Versus

General public

.. Respondent.

Application u/s 372 of the Indian Succession Act for issuance of Succession Certificate.

To

The general public.

Whereas the above noted petitioner has moved an application under the Indian Succession Act praying therein that Succession Certificate in respect of the assets/debts of Shri Ramesh Chand died on 5-6-1995, may be issued in her favour.

Hence this proclamation is hereby issued to the general public and kith and kins of the deceased to file their objection, if any, before this court on or before 31-8-1996 at 10.00 A. M. either personally or through an authorised agent, failing which Succession Certificate as sought to be issued shall be granted *ex parte* in favour of the petitioner.

Given under my hand and seal of this court today the 14th day of June, 1996.

Seal.

R. P. VERMA,
Senior Sub Judge,
Hamirpur (H.P.).

व अदालत भुवनेश्वरी बोहरा, तहसीदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा

कमल किशोर

बनाम

ग्राम जनता व अन्य।

विषय : प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री कमल किशोर पुत्र श्री चरण दास, निवासी योल बाजार, मौजा योल, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसकी पुत्री अकांशी की जन्म तिथि 25-9-90 है। परन्तु छावनी बोर्ड खास योल में उक्त तिथि पंजीकृत न है। अतः इस पंजीकृत किए जाने के आदेश दिए जाएं।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त वक्के की जन्म तिथि पंजीकरण पर कोई एतराज हो

तो वह हमारी अदालत में दिनांक 16-8-1996 को असातन या वकालतन हाजिर होकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किए जाने वाले आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 25-6-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

भुवनेश्वरी वोहरा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
धर्मशाला, जिला कांगड़ा।

व अदालत भुवनेश्वरी वोहरा, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा

कुलदीप सिंह ठाकुर बनाम ग्राम जनता व अन्य।

विषय : प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री कुलदीप सिंह ठाकुर पुत्र श्री जय राम ठाकुर, निवासी पुराना चड़ी रोड़, मौजा धर्मशाला, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसके पुत्र अदित्य प्रताप सिंह की जन्म तिथि 8-10-1995 है। परन्तु एम0 सी0 धर्मशाला में उक्त तिथि पंजीकृत न है। अतः इसे पंजीकृत किए जाने के आदेश दिए जाएं।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे की जन्म तिथि पंजीकरण पर कोई एतराज हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 16-8-1996 को असातन या वकालतन हाजिर होकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किए जाने वाले आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 25-6-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

भुवनेश्वरी वोहरा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
धर्मशाला, जिला कांगड़ा।

व अदालत भुवनेश्वरी वोहरा, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, धर्मशाला, जिला कांगड़ा

चन्दा बनाम ग्राम जनता व अन्य।

विषय : प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्रीमती चन्दा पत्नी श्री देश राज, निवासी दाड़ी, मौजा दाड़ी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसके पुत्र मनोज कुमार की जन्म तिथि 31-3-90 है। परन्तु ग्राम पंचायत दाड़ी में उक्त तारीख पंजीकृत न है। अतः इसे पंजीकृत किए जाने के आदेश दिए जाएं।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे की जन्म तिथि पंजीकरण पर कोई एतराज हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 16-8-1996 को असातन या वकालतन हाजिर होकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किए जाने वाले आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 24-6-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया।

मोहर।

भुवनेश्वरी वोहरा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
धर्मशाला, जिला कांगड़ा।

व अदालत भुवनेश्वरी वोहरा, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा

पंजू राम बनाम ग्राम जनता व अन्य।

विषय : प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री पंजू राम सुपुत्र श्री दरबारी, निवासी स्लेट गोदाम योल, मौजा योल, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसकी पुत्री पूनम देवी की जन्म तिथि 26-1-1990 है। परन्तु छावनी बोर्ड खास योल में उक्त तारीख पंजीकृत न है। अतः इसे पंजीकृत किए जाने के आदेश दिए जाएं।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे की जन्म तिथि पंजीकरण पर कोई एतराज हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 16-8-96 को असातन या वकालतन हाजिर होकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किए जाने वाले आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 24-6-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

भुवनेश्वरी वोहरा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
धर्मशाला, जिला कांगड़ा।

व अदालत श्री नेत्तर सिंह जसवाल, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मु0 नं0 84/94

तिथि पेशी 16-8-1996

कमला देवी बनाम धर्म पाल आदि।

तकसीम भूमि खाता नं0 71, खतौनी नं0 180, खसरा नं0 किता 31 रकबा तादादी 1-05-35 हैकटेयर स्थित महाल व मौजा लटवाला, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

श्रीमति कमला देवी पुत्री श्री परस राम, निवासी गांव लटवाला, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश . . वादी।

बनाम

1. धर्म पाल, 2. रमेश चन्द, 3. अजीत कुमार पुत्रान, 4. सुती देवी विधवा पूर्ण चन्द, 5. कृष्णा देवी पुत्री भण्डारी, 6. कमला देवी विधवा लाल सिंह पुत्र महला, 7. जानेश्वरी कुमारी, 8. रामेश्वरी कुमारी, 9. सिमरो पुत्रियां अर्जुन दास पुत्र तुलसी, 10. सत पाल पुत्र अर्जुन पुत्र तुलसी निवासी लटवाला, तहसील पालमपुर, 11. सत्या देवी विधवा, 12. रूप चन्द, 13. भीम सिंह, 14. अर्जुन सिंह, 15. टीरू राम, 16. ओम प्रकाश पुत्रान नारायण दास पुत्र भगत राम पुत्र नौरंग, निवासी मुलाह, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश . . प्रतिवादीगण।

उपरोक्त मुकद्दमा अनवान वाला में प्रतिवादीगण को समन द्वारा इतलाह दी गई कि वह अदालत हजा में हाजर होकर पैरवी मुकद्दमा करें मगर समन हजा की तामील न हो सकी।

अतः उपरोक्त प्रतिवादीगण को बजरिया इस्तहार सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 16-8-1996 को प्रातः 10 बजे अमालतन या वकालतन हाजर अदालत आकर पैरवी मुकद्मा करें। हाजर न आने की सूत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 20-6-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नेतर सिंह जमवाल,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
पालमपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत जनाव वी० एस० अत्री, उपमण्डलीय समाहर्ता एवं उप मण्डल अधिकारी (नॉ०) ज्वाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मिसल मुकद्मा नं० 2/95/J-1/95/N

किस्म मुकद्मा :—वर्कमैन कम्पनसेशन अपील।

मेहर चन्द पुत्र नामालूम, निवासी गांव टूंड, डा० व मौजा हटली, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा ... प्रार्थी।

बनाम

1. हिमाचल फोरैस्ट कार्पोरेशन द्वारा मण्डलीय प्रबन्धक, फतेहपुर तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा। 2. श्री जय सिंह, सर्व-एजेंट, हिमाचल फोरैस्ट कार्पोरेशन फतेहपुर, तहसील फतेहपुर (कांगड़ा), निवासी गांव व डा० अगाहर, तहसील फतेहपुर (कांगड़ा) हाल निवासी रे, तहसील फतेहपुर (कोठी), जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ... प्रत्यार्थीगण।

विषय :—वर्कमैन कम्पनसेशन बारे अपील।

उपरोक्त उनवान वाला में प्रार्थी मेहर चन्द ने वर्कमैन कम्पनसेशन ऐक्ट के तहत अपील दायर की है। अदालत द्वारा प्रत्यार्थी नं० 1 व 2 की तामील के लिए कई बार समन जारी किए गए, परन्तु हस्व जाब्ता तामील न हो सकी है। अदालत को अब यकीन हो गया है कि साधारण तरीका से तामील होनी कठिन है।

अतः प्रत्यार्थी नं० 1 व 2 उपरोक्त को बजरिया इस्तहार अदालती सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 19-8-1996 को सुबह 10.00 बजे अमालतन या वकालतन हाजर अदालत आकर मुकद्मा की पैरवी करें और अपना पक्ष प्रस्तुत करें, अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 5-7-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

वी० एस० अत्री,
उपमण्डलीय समाहर्ता एवं उप मण्डल अधिकारी,
ज्वाली, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

NOTICE

In the Court of Sh. Santosh Kumar, Executive Magistrate, Rakkar, District Kangra

Application under section 13 (3) of Birth and Death Registration Act, 1969.

Shri Mohinder Singh s/o Sh. Jakhad Ram, Resident of Village Kuhna, P. O. Kuhna, Sub Tehsil Rakkar, District Kangra (H. P.) to the Court Executive Magistrate has given an application that his son Shami Kumar birth wrongly not entered in the Registered Gram Panchayat. The same be entered. His date of birth is 12-2-1992 and the child is born in Village Kuhna.

As such this notice to all neighbours and relatives are hereby informed. In case any difficulty in registration his name then he dated 19-8-96 at 10 A. M. produce documentary proof otherwise needful be done.

Today dated 17th of June, 1996 issued under my signature and court stamp.

Seal.

SANTOSH KUMAR,
Executive Magistrate,
Rakkar, District Kangra.

NOTICE

In the Court of Sh. Santosh Kumar, Executive Magistrate Rakkar, District Kangra

Application under section 13 (3) of Birth and Death Registration Act, 1969.

Smt. Ruko Devi w/o Sh. Surinder Kumar, Resident of Village Garli, P.O. Garli, Sub Tehsil Rakkar, District Kangra (H.P.) to the Court of Executive Magistrate has given an application that her Rajeev Kumar s/o Shri Surinder Kumar birth wrongly not entered in the Registered Gram Panchayat. The same be entered. His date of birth is 1-7-1991 and the child is born in Village Garli.

As such this notice to all neighbours and relatives are hereby informed. In case any difficulty in registration his/her name then he dated 20-8-96 at 10 A. M. produce documentary proof otherwise needful be done.

Today dated 19th June, 1996 issued under my signature and court stamp.

Seal.

SANTOSH KUMAR,
Executive Magistrate,
Rakkar, District Kangra.

व अदालत श्री लच्छमण दास ठाकुर, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी, पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

केस नं० : 76/95 तारिख पेशी : 24-8-96 तकसीम भूमि

उत्तम चन्द

बनाम

झन्डू

किस्म मुकद्मा :—तकसीम।

प्रार्थना-पत्र तकसीम भूमि खाता नं०-89, खतौनी नं०-263 ता 266 खमरा कित्ता 12, रकबा तादादी 0-11-25, हैक्टेयर महाल छैछड़ी, मौजा खैरा, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

(1) उत्तम चन्द पुत्र तिखु राम, (2) श्रीमती अमरो देवी पुत्री, (3) जोक देवी विधवा तिखु राम, मुहाल छैछड़ी, मौजा खैरा ... प्रार्थीगण।

बनाम

श्रीमती रूपा देवी विधवा झन्डू राम, (2) गीगा पुत्र झन्डू राम, (3) बैसी राम पुत्र झन्डू राम, सभी निवासी मुहाल लाहडू, मौजा खैरा, (4) चूहनी देवी पुत्री झन्डू राम पत्नी जल्फी राम, निवासी भौरा, (5) सन्तो देवी पुत्री झन्डू राम, पत्नी भेखतू राम, निवासी कंडवाड़ी, (6) लच्छमी देवी पुत्री झन्डू राम पत्नी सुदामा राम, निवासी जंगल बैरी, तहसील हमीरपुर, (7) जीवन कुमारी पुत्री झन्डू राम पत्नी साली राम, निवासी कोटलू, तहसील जैसिहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ... प्रतिवादीगण।

उपरोक्त मुकद्मा में प्रतिवादीगण को साधारण तरीके से इतलाह नहीं हो पा रही है, अतः उन्हें इस इस्तहार राजपत्र

हिमाचल प्रदेश द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक पेशी 24-8-1996 को सुबह 10 बजे वकालतन या असालतन हाजिर अदालत आकर पैरवी मुकद्दमा करें, अन्यथा हस्ब जाब्ता कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 24-6-1996 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर कार्यालय से जारी हुआ।

मोहर। लच्छमण दास ठाकुर,
नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री लच्छमण दास ठाकुर, नायब तहसीलदार पालमपुर,
एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, पालमपुर, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश

केस नं० 34/96 तारीख पेशी : 26-8-96

किस्म मुकद्दमा : तकसीम।

रत्तो बनाम रोशन लाल आदि।
प्रार्थना-पत्र तकसीम भूमि खाता नं० 201, खतौनी नं० 544,
ता 548 खसरा नं० 1271/1, 1272, 1289, 1267, 1268,
1287, 1288 व 1273, कित्ता 8, रकबा तादादी 0-16-33 हैक्टेयर
मुहाल व मौजा परौर, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल
प्रदेश।

रत्तो राम पुत्र गरीब दास (प्रार्थी)
बनाम
1. रोशन लाल पुत्र, 2. सन्धी देवी, 3. सत्या देवी पुत्रियां, 4. जयन्ती
देवी विधवा जगतू, 5. सरनू, 6. चूहा, 7. होष्यारू पुत्रान हरू,
8. हरी राम, 9. धनी राम पुत्रान गरीब दास, सभी मुहाल व
मौजा परौर, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश
... प्रतिवादीगण।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रतिवादी 1, 2, 3, 6 व 9 को साधारण
तरीके से समनों की तामील नहीं हो पा रही है, अतः इस इशतहार
राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा सूचित किया जाता है कि वह
दिनांक पेशी 26-8-1996 को सुबह 10 बजे असालतन या
वकालतन हाजिर अदालत आकर पैरवी मुकद्दमा करें, अन्यथा हस्ब-
जान्ता कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 26-6-1996 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर
अदालत से जारी हुआ।

मोहर। लच्छमण दास ठाकुर,
नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री लच्छमण दास ठाकुर, नायब तहसीलदार एवं
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, पालमपुर, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश

केस नं० 17/96 तारीख पेशी : 26-8-96
किस्म मुकद्दमा : तकसीम।

प्यारे लाल आदि बनाम सुभाष चन्द आदि
प्रार्थना-पत्र तकसीम भूमि खाता नं० 20, खतौनी नं० 34 से
37, खसरा कित्ता 14, रकबा तादादी 0-09-21 हैक्टेयर, मुहाल
जुगेहड़, मौजा डोह, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल
प्रदेश।

1. प्यारे लाल, 2. रसीला राम, 3. रत्न चन्द पुत्रान छगा
पुत्र टिडू ... प्रार्थीगण।

1. सुभाष चन्द, 2. रमेश चन्द, 3. मनोहर लाल,
4. मंतोष कुमार पुत्रान, 5. प्रमिला देवी, 6. पवना देवी,
7. वनीता देवी पुत्रियां, 8. रोशनी देवी विधवा अत्तरू पुत्र गरीबू,

9. चन्दू लाल, 10. माधो राम पुत्रान प्रभु, 11. संजय कुमार पुत्र,
12. लता विधवा अर्जुन सिंह सभी निवासी मुहाल जुगेहड़, मौजा डोह,
तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रतिवादी नं० 1, 4, 5, 6, 7, व 10
को साधारण तरीके से इतलाह नहीं हो पा रही है, अतः इस
इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा सूचित किया जाता है कि वह
दिनांक पेशी 26-8-1996 को सुबह 10 बजे वकालतन या
असालतन हाजिर आकर पैरवी मुकद्दमा करें। अन्यथा हस्ब जाब्ता
कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 26-6-1996 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर
अदालत से जारी हुआ।

मोहर। लच्छमण दास ठाकुर,
नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री लच्छमण दास ठाकुर, नायब तहसीलदार एवं
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, पालमपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

केस नं० :—100/95 तारीख पेशी : 27-8-96

किस्म मुकद्दमा :—तकसीम भूमि

कपूर सिंह आदि बनाम पंजाब सिंह आदि।

प्रार्थना-पत्र तकसीम भूमि खाता नं० 38, खतौनी नं० 87, 83,
व 89, खसरा कित्ता-6, रकबा तादादी 1-32-63 हैक्टेयर, मुहाल
व मौजा सिद्धपुर सरकारी।

नोटिस बनाम :—

1. श्रीमती आशा देवी विधवा
2. श्री संजीव कुमार पुत्र
3. श्री रीता देवी पुत्री
4. श्री कपूर चन्द पुत्र मोहला राम
} श्रीकार चन्द पुत्र मोहला राम
... प्रतिवादी।

उपरोक्त सभी हाल निवासी कालू-दी-हट्टी, डा० मारण्डा, तह०
पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश को साधारण तरीका से
समनों की इतलाह नहीं हो पा रही है, अतः इस इशतहार राजपत्र,
हिमाचल प्रदेश द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 27-8-96
को सुबह 10 बजे असालतन या वकालतन हाजिर अदालत
आकर पैरवी मुकद्दमा करें, अन्यथा हस्ब जाब्ता कार्यवाही अमल
में लाई जावेगी तथा कोई उजर काबिले समायत न होगा।

आज दिनांक 27-6-96 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

मोहर। लच्छमण दास ठाकुर,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, पालमपुर,
जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री लच्छमण दास ठाकुर, नायब तहसीलदार एवं
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी पालमपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

केस नं० : 99/95 तारीख पेशी : 27-8-96

किस्म मुकद्दमा :—तकसीम

जगदीश चन्द बनाम सुशील कुमार आदि।

प्रार्थना-पत्र तकसीम भूमि खाता नं० 66, खतौनी नं० 189,
खसरा कित्ता-15, रकबा तादादी 1-44-87 है०, मुहाल हार,
मौजा बलदां, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

नोटिस बनाम :

1. श्रीमती शीतला देवी पुत्री श्री राम सरन दाम, वृक सेलर, धर्मशाला, 2. श्री मोलक राम S.S.B.-R.T.C., कुमार सेन, जिला महासू हिमाचल प्रदेश, 3. श्री हंस राज पुत्र जयवन्त पुत्र परम राम, 4. संजय कुमार पुत्र जयवन्त पुत्र परम राम, S.S.B.-R.T.C. कुमार सेन, जिला महासू, हिमाचल प्रदेश, 5. ललिता देवी पुत्री जयवन्त पत्नी दीप चन्द वालिया, मुहान खुरड़, मौजा भवारना, तहसील पालमपुर ... प्रतिवादी ।

उपरोक्त प्रतिवादीगण को साधारण तरीके से समनों की इतलाह न हो पा रही है, अतः इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक पेशी 27-8-96 को सुबह 10 बजे असालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर पैरवी मुकद्दमा करें, अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी ।

आज हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ ।

मोहर ।

लच्छमण दास ठाकुर,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
पालमपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

व अदालत श्री लच्छमण दास ठाकुर, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी पालमपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

केस नं० : 4/96

तारीख पेशी : 27-8-96

किस्म मुकद्दमा : तकसीम भूमि ।

जगत राम बनाम सीता राम आदि ।

प्रार्थना-पत्र तकसीम भूमि खाता नं० 151, खतौनी नं० 301, खसरा नं० 371, रकबा तादादी 0-67-43 हैक्टयर, मुहान व मौजा अन्दरेटा, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा ।

नोटिस बनाम :

1. श्री सीता राम पुत्र गोगा, 2. श्री प्रताप चन्द पुत्र महन्त, 3. कुमारी मालती चन्दोक पुत्री देश राज, 4. सुबेदार दुर्जन सिंह पुत्र ध्याना सभी मुहान व मौजा अन्दरेटा, तहसील पालमपुर, 5. श्रीमती शकुन्तला देवी पत्नी हरदेव सिंह मुहान रझू, सब-तहसील धीरा, 6. श्री देश राज चन्दोक पुत्र देवी दयाल, मुहान व मौजा अन्दरेटा, 7. श्री घनी राम पुत्र शिव राम पुत्र ख्याला राम, मुहान करलोटी, तहसील घुमारवीं, जिला बिलासपुर हिमाचल प्रदेश ... प्रतिवादीगण ।

उपरोक्त प्रतिवादीगण को साधारण तरीके से समनों की तामील नहीं हो पा रही है । अतः उन्हें इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 27-8-96 को सुबह 10 बजे असालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर पैरवी मुकद्दमा करें, अन्यथा उनके खिलाफ एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी ।

आज दिनांक 27-6-96 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

लच्छमण दास ठाकुर,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
पालमपुर, कांगड़ा (हि० प्र०) ।

NOTICE

In the Court of Shri Santosh Kumar Executive Magistrate, Sub-Tehsi Rakkar, District Kangra (H.P.), Application u/s 13(3) of Birth and Death Act, 1969.

Shri Ashwani Kumar s/o Shri Jagdish Ram, resident of Village Sehri, P.O. Sehri, Sub-Tehsil Rakkar, District Kangra (H.P.), to the court of Executive Magistrate has

given an application that his son Rohit birth wrongly not entered in the Register of Gram Panchayat. His date of birth is 2-3-1991 and the child is born in Village Sehri.

As such through this notice all neighbours and relatives are hereby informed. In case any difficulty in registration of his name then he dated 3-9-1996 at 10 A.M. produce documentry proof otherwise needful be done. Today dated 27, month June, year 1996 issued under my signature and court stamp.

No. 102/RC

Date 27-6-1996

Seal.

SANTOSH KUMAR,
Executive Magistrate,
Rakkar, Distt. Kangra (H.P.).

NOTICE

In the Court of Shri Santosh Kumar, Executive Magistrate, Sub-Tehsil Rakkar, District Kangra application u/s 13(3) of Birth and Death Act, 1969.

Smt. Meena Kumari wife of Shri Raj Kumar, resident of Village Dodu Rajputha, P.O. Chamukha, Sub-Tehsil Rakkar, District Kangra (H.P.) to the court of Executive Magistrate has given an application her daughter Rilsha Kumari daughter of Shri Raj Kumar birth wrongly not entered in Register Gram Panchayat. The same be entered Her date of birth is 4-11-1991 and the child is born in Village Dodu Rajputha.

Assuch this notice to all neighbours and relatives are hereby informed. In case any difficulty in registration/ her name then he dated 3-9-1996 at 10 A.M. produce documentary proof otherwise needful be done. Today dated 3, month July, year 1996 issued under my signature and court stamp.

No. 104/MC/96

Dated 3-7-1996

Seal.

SANTOSH KUMAR,
Executive Magistrate,
Rakkar, Distt. Kangra, (H.P.).

In the Court of Sub Judge 1st Class, Sarkaghat, Distt. Mandi, Himachal Pradesh

In the matter of ;

Smt. Parveen Kumari w/o Shri Rajesh Kumar s/o Sh. Duni Chand resident of viilage Sulpur, P.O. Bhambla Illaqua Bera, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, Himachal Pradesh ...Petitioner.

Versus

General public

..Respondent.

Application for the grant of Succession Certificate with respect to Bank Saving A/c No. 1275 in H.G.S. in its Branch at Village Dhalwan, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, Himachal Pradesh.

To

The general public.

Whereas in the above noted case, the petitioner has filed an application under section 372 of the Indian Succession Act for the grant of succession certificate in respect of the Saving A/c No. 1275 of Late Sh. Rajesh Kumar, Village Sulpur, P. O. Bhambla, Illaqua Bera, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, Himachal Pradesh.

Hence this proclamation is hereby issued to the general public to file objection if any in this court on or before 13-8-1996 at 10.00 A. M. personally or through an authorised agent or pleader failing which the petition will be heard and disposed of *ex parte*.

Dated this the 14th day of June, 1996.

Seal.

Sd/-

*Sub-Judge, 1st Class,
Sarkaghat, Distt. Mandi (H. P.).*

व समक्ष श्री एम० आर० हीर, उप पंजीकार तहसील कार्यालय
जोगिन्दरनगर

व मुकदमा :

शोभा राम पुत्र चमालू राम, निवासी सभालग, मुहाल मानगढ़,
हसील व जिला कुल्लू ... प्रार्थी ।

बनाम

1. श्रीमती भुने देवी पत्नी शोभा राम, निवासी सभालग,
हाल मानगढ़, तहसील व जिला कुल्लू । 2. भागरथी पत्नी बेली
तम, निवासी भौनधार, इलाका गुमा थाना, 3. छिकड़ी देवी विधवा
छु, निवासी खटोन, इलाका नेर 4. ग्राम जनता ... प्रत्यार्थीगण ।

वसीयत पंजीकरण हेतु दरखास्त धारा 40-41 पंजीकरण
अधिनियम ।

उपर्युक्त दरखास्त प्रार्थी द्वारा अधोहस्ताक्षरी के समक्ष दायर की
है कि उसके पक्ष में हच्छु मृतक द्वारा वसीयत लिखी है जो कि अभी
तक पंजीकृत नहीं हुई है तथा मृतक के जायज वारसान उपर्युक्त
प्रत्यार्थीगण हैं, को पंजीकृत किया जावे । मुताबिक वसीयत जो अभी
पंजीकृत नहीं है, हच्छु वसीयत कर्ता (मृतक) पुत्र नानकु राम
निवासी खरीन, इलाका नेर, तहसील जोगिन्दरनगर का निवासी है ।
तथा जिसकी मृत्यु मुताबिक मृत्यु प्रमाण-पत्र 15-3-1996 को हो
चुकी है । तमाम फ्रीकदोयम/प्रत्यार्थीगण को उनकी तरफ से एतराज
प्रार्थी के आवेदन के सन्दर्भ में पेश करने हेतु तत्त्व करने के आदेश
दिनांक 16-8-1996 को हुए किन्तु ग्राम जनता को समन तामील
व्यक्तिगत तौर पर होनी इस साधारण तरीके से असम्भव पाई गई
इसलिए ग्राम जनता को माध्यम राजपत्र इशतहार हिमाचल प्रदेश
आदेश 5 नियम 20 व्यवहार प्रक्रिया संहिता से जारी करके सूचित
किया जाता है कि यदि उपर्युक्त प्रत्यार्थीगण के अतिरिक्त ग्राम
जनता में से किसी को भी प्रार्थी की दरखास्त पर कोई आपत्ति
हो तो वे दिनांक 16-8-1996 को अधोहस्ताक्षरी के समक्ष पेश
होकर एतराज पेश करे अन्यथा अनुपस्थित होने पर एकतरफा
सुनाया जावेगा ।

आज दिनांक 16 जुलाई, 1996 को मेरे हस्ताक्षर व मय मोहर
अदालत जारी किया गया ।

मोहर ।

एम० आर० हीर,
उप पंजीकार,
तहसील जोगिन्दरनगर ।

व अदालत श्री वी० डी० शर्मा, भूमि सुधार अधिकारी, तहसील
सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मि० नं० तारीख मरजुआ तारीख अगामी पेशी
8/96 10-4-96 19-8-96

वमुकदमा: गुलाबा पुत्र विक्रम, निवासी ब्राड़ता, ईलाका आनन्तपुर,
तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी (हि० प्र०) ... प्रार्थी ।

बनाम

रघु पुत्र विक्रम, निवासी ब्राड़ता, ईलाका आनन्तपुर, तहसील सरकाघाट,
जिला मण्डी, (हि० प्र०) ... प्रत्यार्थी ।

दरुस्ती इन्द्राज खा० नं० 299/301, किता 2 रकबा तादादी
0-12-20 हैक्टेयर बाक्या मुहाल ब्राड़ता ।

उपरोक्त मुकदमा में प्रत्यार्थी को कई बार इस न्यायालय से समन
जारी हुये परन्तु उन पर तामील समन नहीं हो रहा है । इस न्यायालय
को विश्वास हो चुका है कि तामील समन साधारण तरीके से होना कठिन
है ।

अतः प्रत्यार्थी को बजरिया इशतहार अदालती सूचित किया जाता है
कि वह असालतन व वकालतन दिनांक 19-8-96 या एक माह बाद
को समय प्रातः 10 बजे हमारे न्यायालय सरकाघाट में हाजिर होकर
पैरवी मुकदमा करे अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई
जावेगी ।

हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से आज दिनांक 11-6-96 को
जारी हुआ ।

मोहर ।

वी० डी० शर्मा,
भूमि सुधार अधिकारी,
तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी (हि० प्र०) ।

व अदालत श्री वी० डी० शर्मा, भूमि सुधार अधिकारी, तहसील सरकाघाट
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं० तारीख मरजुआ तारीख अगामी पेशी
17/94 16-4-86 19-8-96

मंगल पुत्र निका राम, निवासी भहडू, ईलाका आनन्तपुर, तहसील
सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ... प्रार्थी ।

प्रकाश चन्द पुत्र भगत राम, निवासी थहडू सरौन, ईलाका आनन्तपुर,
तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ... प्रत्यार्थी ।

1. हेत राम उपनाम हरी राम पुत्र शेर सिंह, 2. महन्त पुत्र
काहना, 3. तारा चन्द पुत्र सुहजण, 4. श्रीमती यशोव्वा पत्नी हरी राम,
5. सूपी राम उपनाम बुधी राम, 6. राम लाल पुत्र शेर सिंह,
7. सुख देव पुत्र श्रीमती बोहरी, 8. श्रीमती सन्ध्या पत्नी शमशेर सिंह,
9. श्रीमती माचली पत्नी ब्यासदेव, 10. श्रीमती रुमा पत्नी कुलदीप
सिंह, 11. श्रीमती नोखू विधवा निका, निवासी थहडू, ईलाका आनन्तपुर,
तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी हिमाचल प्रदेश

... तरतीवी प्रत्यार्थी ।

दरुस्ती इन्द्राज खा० नं० 1011 रकबा तादादी 0-00-84 हैक्टेयर
बाक्या मुहाल सरौन ।

उपरोक्त मुकदमा में प्रार्थी, प्रत्यार्थी व तरतीवी प्रत्यार्थी को कई
बार इस न्यायालय से समन जारी हुए हैं । परन्तु उन पर तामील
समन नहीं हो रही है । इस न्यायालय को विश्वास हो चुका है कि तामील
समन साधारण तरीके से होना कठिन है ।

अतः प्रार्थी/प्रत्यार्थी व तरतीवी प्रत्यार्थी को बजरिया इशतहार
अदालती सूचित किया जाता है कि वह असालतन या वकालतन 19-8-96
को या एक माह बाद प्रातः समय 10 बजे हमारे न्यायालय सरकाघाट में
हाजिर होकर पैरवी मुकदमा करें । अन्यथा कार्यवाही एक तरफा अमल
में लाई जावेगी । हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से आज दिनांक
11-6-96 को जारी हुआ ।

मोहर ।

वी० डी० शर्मा,
भूमि सुधार अधिकारी, तहसील सरकाघाट,
जिला मण्डी (हि० प्र०) ।

व अदालत श्री रतन गौतम, तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी
सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि0 प्र0)

कर सकते हैं अन्यथा हाजिर न आने की सूरत में एकतरफा
कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

म0 नं0

आज दिनांक 12-7-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

व मुकद्दमा :

मोहर।

श्री गरीब दास पुत्र श्री चुहड़ु राम, निवासी रामपुर, डा0
कनैड, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि0 प्र0) .. प्रार्थी।

रतन गौतम,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

बनाम

ग्राम जनता

.. प्रत्यार्थी।

व अदालत श्री रतन गौतम, तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी,
सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

प्रार्थना-पत्र जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण अधिनियम, 1969 के
अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारा।

मुकद्दमा नं0 35/96

व मुकद्दमा :

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रार्थी श्री गरीब दास ने इस अदालत को
प्रार्थना-पत्र मय ब्यान हल्की पेश किया है कि उसकी पुत्री जिस
का नाम किरण कुमारी है की जन्म तिथि सम्बन्धित ग्राम पंचायत
अभिलेख में पंजीकृत नहीं करवाई है, जो अब पंजीकृत करवाई
जाए। प्रार्थी की पुत्री की जन्म तिथि 17-6-1995 है।

श्री रघु राम पुत्र श्री आदमु, निवासी चनहला, डाकबाना
निहरी, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश .. प्रार्थी।

बनाम

15

ग्राम जनता

.. प्रत्यार्थीगण।

अतः ग्राम जनता को इस नोटिस/ईशतहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारे कोई उजर व एतराज
हो तो वह दिनांक 20-8-1996 को सुबह 10 बजे अदालत या
वकालत हाजिर अदालत होकर एतराज पेश कर सकते हैं, अन्यथा हाजिर
न आने की सूरत में एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

प्रार्थना-पत्र जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण अधिनियम, 1969 के
अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारा।

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

आज दिनांक 15-7-96 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रार्थी रघु राम ने इस अदालत को प्रार्थना-
पत्र मय ब्यान हल्की पेश किया है कि उनकी पुत्री जिसका नाम नर्वदा देवी
की जन्म तिथि सम्बन्धित ग्राम पंचायत अभिलेख में पंजीकृत नहीं
करवाई है, जो अब पंजीकृत करवाई जाये। प्रार्थी की पुत्री की जन्म
तिथि 21-3-1989 है।

अतः ग्राम जनता को इस नोटिस/ईशतहार द्वारा सूचित किया
जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारे कोई उजर व
एतराज हो तो वह दिनांक 22-8-1996 को सुबह 10.00 बजे
अदालत या वकालत हाजिर अदालत आकर पेश कर सकते हैं,
अन्यथा हाजिर न आने की सूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई
जायेगी।

आज दिनांक 10-7-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

मोहर।

रतन गौतम,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

मोहर। रतन गौतम,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर,
जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री रतन गौतम, तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी,
सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं0 38/96

व मुकद्दमा :

श्रीमती नागरा देवी पत्नी श्री दिले राम, निवासी मेरामसीत,
डाकबाना मेरामसीत, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल
प्रदेश .. प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण अधिनियम, 1969 के
अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारा।

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रार्थनी नागरा देवी ने इस अदालत को
प्रार्थना-पत्र मय ब्यान हल्की पेश किया है कि उसकी पुत्री जिसका नाम
अनु कुमारी है की जन्म तिथि सम्बन्धित ग्राम पंचायत अभिलेख में पंजीकृत
नहीं करवाई है जो अब पंजीकृत करवाई जाये। प्रार्थनी की पुत्री
की जन्म तिथि 28-2-1991 है।

व अदालत श्री रतन गौतम, तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी,
सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं0 39/96

व मुकद्दमा :

श्रीमती गोता विधवा चुहड़ु, जाति लुहार, निवासी गांव कमठा,
उप-तहसील निहरी, सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश .. प्रार्थनी।

बनाम

ग्राम जनता

.. प्रत्यार्थी।

अतः ग्राम जनता को इस नोटिस/ईशतहार द्वारा सूचित किया
जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारे कोई उजर व
एतराज हो तो वह दिनांक 20-8-1996 को सुबह 10.00 बजे
अदालत या वकालत हाजिर अदालत आकर एतराज पेश

प्रार्थना-पत्र जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण अधिनियम, 1969 के
अन्तर्गत मृत्यु तिथि दर्ज करने बारा।

नोटिस

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रार्थनी श्रीमती गीता विधवा चुहड़ू, निवासी गांव कमठा, उप तहसील निहरी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत को प्रार्थना-पत्र मय ब्यान हल्फी पेश किया है कि उसके पुत्र भगत राम की मृत्यु सात वर्ष पूर्व हो चुकी है, लेकिन उसकी मृत्यु तारीख ग्राम पंचायत जरल के अभिलेख में गलती से दर्ज नहीं करवाई गई है, जिसे अब दर्ज करने के आदेश द्वारा निवेदन किया है।

अतः आम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 22-8-1996 को समय 10.00 बजे सुबह अदालतन या वकालतन हाजिर अदालत होकर पेश करे अन्यथा हाजिर न आने की सूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 12-7-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर

रतन गौतम,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)

व अदालत श्री रतन गौतम, तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)

मु० नं० 40/96.

व मुकद्दमा:

श्रीमती शान्ति देवी विधवा श्री जसवीर सिंह, निवासी क्वार्टर नं० 1029/1030/एस० ओ० बी० बी० एम० बी० कलौनी, सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०) ...प्रार्थनी।

बनाम

आम जनता

... प्रत्यर्थी।

प्रार्थना-पत्र जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारा।

नोटिस बनाम आम जनता।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रार्थनी श्रीमती शान्ति देवी विधवा श्री जसवीर सिंह, निवासी क्वार्टर नं० 1029/1030/एस० ओ० बी० बी० एम० बी० कलौनी सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०) ने इस अदालत को प्रार्थना-पत्र मय ब्यान हल्फी पेश किया है कि उसकी पुत्री जिसका नाम किरण है की जन्म तिथि नगरपालिका अभिलेख सुन्दरनगर में पंजीकृत नहीं करवाई गई है, जिसे पंजीकृत करने बारा आदेश दिए जाएं। प्रार्थनी की पुत्री किरण की जन्म तिथि 10-3-1994 है।

अतः आम जनता को इस नोटिस/इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 22-8-96 को सुबह 10 बजे अदालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर एतराज पेश कर सकते हैं। अन्यथा हाजिर न आने की सूरत में कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 15-5-96 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

रतन गौतम,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर,
जिला मण्डी (हि० प्र०)।

व अदालत श्री रतन गौतम, तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)

मु० नं० 41/96.

व मुकद्दमा:

श्रीमती शान्ति देवी विधवा श्री जसवीर सिंह, निवासी क्वार्टर नं० 1029/1030/एस० ओ० बी० बी० एम० बी० कलौनी सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०) ... प्रार्थनी।

बनाम

आम जनता

... प्रत्यर्थी।

प्रार्थना-पत्र जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारा।

नोटिस बनाम आम जनता।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रार्थनी श्रीमती शान्ति देवी विधवा श्री जसवीर सिंह, निवासी क्वार्टर नं० 1029/1030/एस० ओ० बी० बी० एम० बी० कलौनी सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०) ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र मय ब्यान हल्फी पेश किया है कि उसकी पुत्री जिसका नाम चान्दनी है की जन्म तिथि नगरपालिका अभिलेख सुन्दरनगर में पंजीकृत नहीं करवाई गई है, जिसे पंजीकृत करने बारा आदेश दिए जाएं। प्रार्थनी की पुत्री चान्दनी की जन्म तिथि 1-11-1989 है।

अतः आम जनता को इस नोटिस/इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 22-8-1996 को सुबह 10 बजे अदालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर एतराज पेश कर सकते हैं अन्यथा हाजिर न आने की सूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 15-5-96 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

रतन गौतम,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर,
जिला मण्डी (हि० प्र०)।

व अदालत श्री रतन गौतम, तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी सुन्दरनगर, जिला मण्डी, (हि० प्र०)

मुकद्दमा नं० : 42/96

व मुकद्दमा:

श्रीमती शान्ति देवी विधवा श्री जसवीर सिंह, निवासी क्वार्टर नं० 1029/1030/एस० ओ० बी० बी० एम० बी० कलौनी सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०) ... प्रार्थनी।

बनाम

आम जनता

... प्रत्यर्थी।

प्रार्थना पत्र जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारा।

नोटिस बनाम आम जनता।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रार्थनी श्रीमती शान्ति देवी विधवा जसवीर सिंह निवासी क्वार्टर नं० 1029/1030/एस० ओ० बी० बी० एम० बी० कलौनी सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०) ने इस अदालत को प्रार्थना-पत्र मय ब्यान हल्फी पेश किया है कि उसकी पुत्री जिसका नाम कल्पना

है की जन्म तिथि नगर पालिका अभिलेख मुन्दरनगर में पंजीकृत नहीं करवाई है, जिसे पंजीकृत करने वारा आदेश दिये जायें। प्रार्थिनी की पुत्री कल्पना की जन्म तिथि 3-1-1991 है।

अतः ग्राम जनता को इस नोटिस/इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस वारा कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 22-8-1996 को सुबह 10 बजे अमालतन या बकालतन हाजिर अदालत आकर एतराज पेश कर सकते हैं अन्यथा हाजिर न आने की सूरत में एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 15-5-96 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।
रतन गौतम,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
मुन्दरनगर जिला मण्डी।

व अदालत श्री रतन गौतम, तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी
मुन्दरनगर, जिला मण्डी

मु० नं० 18/96

व मुकद्दमा :

श्रीमती गीता पत्नी श्री धनी राम, डा० सिधपुर, तहसील मुन्दरनगर
जिला मण्डी (हि० प्र०)

वनाम

ग्राम जनता .. प्रत्यार्थीगण।

प्रार्थना पत्र जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण अधिनियम, 1969
के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने वारा।

नोटिस वनाम ग्राम जनता।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रार्थिनी गीता ने इस अदालत को प्रार्थना-पत्र मय व्यान हल्फी पेश किया है कि उसके पुत्र जिसका नाम अंकुश है की जन्म तिथि सम्बन्धित ग्राम पंचायत अभिलेख में पंजीकृत नहीं करवाई है, जो अब पंजीकृत करवाई जाये। प्रार्थिनी के पुत्र की जन्म तिथि 9-3-1994 है।

अतः ग्राम जनता को इस नोटिस/इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस वारा कोई उजर एतराज हो तो वह दिनांक 6-9-96 को सुबह 10 बजे अमालतन या बकालतन हाजिर अदालत आकर एतराज पेश कर सकते हैं अन्यथा हाजिर न आने की सूरत में एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 15-7-96 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।
रतन गौतम,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
मुन्दरनगर, जिला मण्डी।

व अदालत श्री रतन गौतम, तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी
मुन्दरनगर, जिला मण्डी

मु० नं०.....

व मुकद्दमा :

श्री रबी कृष्ण पुत्र श्री सुखदेव, निवासी हरीपुर डा० मुन्दरनगर
जिला मण्डी, (हि० प्र०)

वनाम

ग्राम जनता

प्रत्यार्थीगण।

प्रार्थना-पत्र जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण अधिनियम 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने वारा।

नोटिस वनाम ग्राम जनता।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रार्थी रबीकृष्ण ने इस अदालत को प्रार्थना पत्र मय व्यान हल्फी पेश किया है कि उसकी पुत्री जिसका नाम नेहा धिमान है की जन्म तिथि सम्बन्धित ग्राम पंचायत अभिलेख में पंजीकृत नहीं करवाई है, जो अब पंजीकृत करवाई जाये। प्रार्थी की पुत्री की जन्म तिथि 21-8-1992 है।

अतः ग्राम जनता को इस नोटिस/इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस वारे कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 7-9-96 को सुबह 10 बजे अमालतन या बकालतन हाजिर अदालत आकर एतराज पेश कर सकते हैं अन्यथा हाजिर न आने की सूरत में एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 17-7-96 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।
रतन गौतम,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
मुन्दरनगर, जिला मण्डी।

व अदालत श्री अजय शर्मा, उपमण्डल दण्डाधिकारी शिमला (शहरी)
शिमला, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री शिश राम पुत्र श्री वचना राम निवासी चमन कालोनी जोधामल
भवन संजोली, शिमला-6.

वनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण ऐक्ट,
1969.

श्री शिश राम पुत्र श्री वचना राम, निवासी चमन कालोनी, जोधामल भवन संजोली, शिमला-6, तहसील व जिला शिमला ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि मेरे पुत्र का जन्म 10-8-1956 को हुआ है, लेकिन जन्म तिथि नगर निगम में दर्ज नहीं है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस वारे यदि किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 17-8-1996 तक या इससे पहले इस कार्यालय में हाजिर हो कर पेश कर सकता है। वरना उपरोक्त प्रार्थी की जन्म तिथि दर्ज करने वारे आदेश रजिस्ट्रार जन्म एवं मृत्यु नगर निगम को दे दिये जायेंगे।

आज दिनांक 11-7-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।
अजय शर्मा,
उपमण्डल दण्डाधिकारी शिमला (शहरी) शिमला,
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री अजय शर्मा उप-मण्डल दण्डाधिकारी (शहरी) शिमला
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री मदन मोहन पुत्र श्री कृष्ण सिंह, निवासी निकू मल भवन शिवपुरी, शिमला, तहसील व जिला शिमला।

वनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म व मृत्यु रजिस्ट्रीकरण ऐक्ट,
1969.

श्री मदन सिंह पुत्र स्व० श्री कृष्ण सिंह, निवासी निकू मल भवन, शिवपुरी शिमला ने इस न्यायालय में अपने (ताया) की मृत्यु की तिथि दर्ज करवाने के लिए प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है। श्री मदन मोहन उपरोक्त के अनुसार उसके ताया स्व० श्री ठाकुर सिंह की मृत्यु 21-7-1973 को हुई थी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि जिसको भी उक्त मरणतिथि को दर्ज करने द्वारा किसी प्रकार का शक या एतराज हो तो वह इस न्यायालय में दिनांक 19-8-1996 तक या उससे पहले अपने आरोप पेश कर सकता है यदि कोई भी आरोप इस न्यायालय में उक्त तिथि तक प्राप्त नहीं हुआ तो स्व० श्री ठाकुर सिंह की मृत्यु की तिथि दर्ज करने वाले आदेश रजिस्ट्रार, जन्म एवं मृत्यु, नगर निगम शिमला को दे दिये जायेंगे।

आज दिनांक 19-7-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

अजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
(शहरी) शिमला, जिला शिमला (हि० प्र०)।

NOTICE

In the Court of Sub Judge Rampur, Distt. Shimla,
Himachal Pradesh

In re :—

Case No. 8-2 of 96

1. Smt. Sonu Devi Widow of Late Sh. Amar Singh,
r/o Village and P.O. Jeori, Tehsil Rampur, Distt. Shimla,
Himachal Pradesh.

2. Shri Rajesh Kumar s/o Late Sh. Amar Singh,
(Minor) through his mother Smt. Sonu Devi natural
guardian, r/o Village and P.O. Jeori, Tehsil Rampur,
Distt. Shimla, Himachal Pradesh

..Plaintiff/Petitioners.

Versus

General public

..Defendants/Respondents.

In the matter of the Succession Certificate of the
property of Late Sh. Amar Singh s/o Sh. Ram Singh,
r/o Village and P. O. Jeori, Tehsil Rampur, Distt.
Shimla, Himachal Pradesh u/o 372 Indian Succession
Act, 1925.

U/o 5, Rule 20, (1-A)

Whereas in the above noted case the petitioner has
filed the case in court for grant of succession certificate
and the same is fixed for 19-8-1996 for the service of
General Public.

Hence, this proclamation u/o 5, Rule 20 is hereby
issued against the above noted defendant to appear be-
fore this court on 19-8-1996 at 10.00 A.M. personally or
through authorised agent or pleader to defend
the case failing which the above noted respondent shall
be proceeded against *ex parte*.

Given under my hand and the seal of the court
today 2-7-1996.

Scal.

Sd/-
Sub Judge Rampur,
District Shimla, Himachal Pradesh.

व अदालत श्री के० डी० शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, कण्डाघाट,
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

श्री दीप राम पुत्र श्री दिला राम, ग्राम बान्जनी, तहसील कण्डाघाट,
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

बनाम

ग्राम जनता

.. उत्तरवादी।

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

श्री दीप राम पुत्र श्री दिला राम, निवासी ग्राम बान्जनी, तहसील
कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश ने दरखास्त गुजारी है कि
उसके पुत्र सुनील कुमार जिसकी जन्म तिथि 31-8-1991
है का जन्म उपरोक्त गांव में हुआ लेकिन इसकी जन्म तिथि
पंचायत के रिकार्ड में दर्ज नहीं है।

अतः सर्व साधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि
इस बारे यदि किसी व्यक्ति/रिश्तेदार को कोई उजर या एतराज हो तो
वह दिनांक 5-8-1996 को अपना एतराज प्रातः 10-00 बजे इस
अदालत में हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा कार्यवाही एक तरफा
अमल में लाई जावेगी तथा उपरोक्त बच्चे का नाम पंचायत रिकार्ड
में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 17-6-1996 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से
जारी किया गया।

मोहर।

के० डी० शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, कण्डाघाट,
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री के० डी० शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, कण्डाघाट,
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

श्री रिखी राम पुत्र श्री शौकू राम, गांव डयाबला, तहसील कण्डाघाट,
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

बनाम

ग्राम जनता

.. उत्तरवादी।

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

श्री रिखी राम पुत्र शौकू राम, निवासी ग्राम डयाबला, (टिक्करी)
तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश ने दरखास्त गुजारी है कि
उसके पुत्र/पुत्री/कुमारी सोमा देवी, श्री कमल दत्त जिसकी जन्म तिथि
क्रमशः 11-9-1988 तथा 23-2-1991 है का जन्म उपरोक्त गांव
में हुआ है लेकिन इनकी जन्म तारीख पंचायत रिकार्ड में दर्ज नहीं
है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि इस बारे यदि किसी व्यक्ति/रिश्तेदार को कोई उजर या एतराज हो
तो वह दिनांक 5-8-1996 को अपना एतराज प्रातः 10.00 बजे इस
अदालत में हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा कार्यवाही
एक तरफा अमल में लाई जावेगी तथा उपरोक्त बच्चों के नाम
पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 16-7-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से
जारी हुआ।

मोहर।

के० डी० शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
कण्डाघाट, जिला सोलन (हि० प्र०)।

व अदालत श्री के० डी० नखनपाल, उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट अर्की,
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

परमानन्द

बनाम

ग्राम जनता।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री परमानन्द पुत्र श्री रघु राम, निवासी दोहवी (छमरोल),

तहसील अर्की, जिला सोलन (हि० प्र०) ने इस कार्यालय में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उनका लड़का गोपाल जिसका जन्म दिनांक 31-8-93 को ग्राम दोहवा (छमरोल) में हुआ है, परन्तु पंचायत रिकार्ड कोटली में दर्ज नहीं है।

अतः इस इशतहार राजपत्र, हि० प्र० द्वारा ग्राम जमना को सूचित किया जाता है कि अगर इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह अदालत में दिनांक 31-8-96 को सुबह 10 बजे हाजिर आकर अदालत या बालतन पेश कर सकता है। बाद गुजरने मियाद कोई भी उजर या एतराज काबिले समाप्त न होगा, तथा उपरोक्त प्रमाण-पत्र गोपाल पुत्र परमानन्द को जन्म तिथि 31-8-93 पंजीकरण के आदेश ग्राम पंचायत कोटली को दे दिए जाएंगे।

आज दिनांक 2-7-1996 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर कार्यालय से जारी हुआ।

मोहर।

के० डी० लखनपाल,
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट,
अर्की, जिला सोलन (हि० प्र०)।

In the Court of Shri R. K. Verma, Sub Judge 1st Class,
Nalagarh

SUCCESSION PETITION NO. 2/2 OF 96

1. Arvinder Pal Singh son of Shri Mahan Singh,
2. Sukhjinder Pal Singh son of Shri Mahan Singh,
3. Pushpinder Kaur widow of Shri Mahan Singh, all
residents of Village Jharmajri, Pargana Dharampur,
Tehsil Nalagarh, District Solan, Himachal Pradesh
.. Petitioners.

Versus

General public

.. Respondent.

Petition Under Section 372 of Indian Succession Act.

To

The general public.

Whereas the above noted petitioners have filed a petition under section 372 of Indian Succession Act for grant of Succession certificate in respect of the deposits left by deceased Shri Mahan Singh son of Shri Bhagwant Singh r/o Jharmajri, Pargana Dharampur, Tehsil Nalagarh, District Solan, Himachal Pradesh who has died on 16-7-1994.

Hence this proclamation is issued to the general public of the illaqua and kith and kins of the deceased to appear before this court on or before 7-9-1996 to file objections, if any, failing which the petition will be heard and disposed off *ex parte*.

Given under my hand and seal of the court this 29th day of June, 1996.

Seal.

R. K. VERMA,
Sub Judge 1st Class Nalagarh,
District Solan, (H. P.).

अदालती इशतहार

न्यायालय श्री देवेन्द्र सिंह कंवर, कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री भूरु खान पुत्र श्री रूलिया, निवासी ग्राम लोहगढ़, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

उपरोक्त प्रार्थना-पत्र श्री भूरु खान पुत्र श्री रूलिया, निवासी लोहगढ़, तहसील पांवटा साहिब ने अधीन धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969, के अन्तर्गत प्रस्तुत करके प्रार्थना की है कि पहले उसका नाम मोर हसन था जिसे अब वह तबदील करके भूरु खान रखना चाहता है।

अतः इशतहार आम जारी करके सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को भूरु खान के नाम तबदील किये जाने में आपत्ति हो तो वह अपना एतराज स्वयं या अपने प्रतिनिधि के माध्यम में मिति 30-8-96 को प्रातः 10 बजे इस न्यायालय में आकर प्रस्तुत करे। वसूरत दीगर प्रार्थी का नाम मोर हसन से तबदील करके भूरु खान दर्ज किये जाने के आदेश दे दिये जायेंगे।

आज दिनांक 2 जुलाई, 1996 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

देवेन्द्र सिंह कंवर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर।

अदालती इशतहार

ब अदालत श्री देवेन्द्र सिंह कंवर, कार्यकारी दण्डाधिकारी पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री मुहम्मद हारून पुत्र श्री नजीर अहमद, निवासी बाई नं० 1 पांवटा साहिब, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

उपरोक्त प्रार्थना पत्र श्री मुहम्मद हारून पुत्र श्री नजीर अहमद, निवासी बाई नं० 1 पांवटा साहिब तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर हिमाचल प्रदेश ने अधीन धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969 के अन्तर्गत प्रस्तुत कर के प्रार्थना की है कि उस के पुत्र मुहम्मद रिजवान जिसकी जन्म तिथि 2-1-1991 है का नाम, नगरपालिका पांवटा साहिब के रिकार्ड में दर्ज नहीं करवाया गया है। जिसे प्रार्थी अब दर्ज करवाना चाहता है।

अतः सर्व साधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस सम्बन्ध में यदि किसी व्यक्ति को उजर व एतराज हो तो वह स्वयं अथवा अपने प्रतिनिधि द्वारा मिति 30-8-96 को सुबह दस बजे इस अदालत में उपस्थित आकर प्रस्तुत करे वसूरत दीगर श्री मुहम्मद रिजवान का नाम एवं जन्म तिथि को दर्ज करने के आदेश जारी कर दिये जावेंगे।

आज दिनांक 26-6-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

देवेन्द्र सिंह कंवर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब जिला सिरमौर।

अदालती इशतहार

ब अदालत श्री देवेन्द्र सिंह कंवर, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर

श्री बलराम यादव पुत्र मुखई यादव, निवासी बाई नं० 2 पांवटा साहिब, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

उपरोक्त प्रार्थना पत्र श्री बल राम यादव पुत्र मुखई यादव, निवासी बाई नं० 2 पांवटा साहिब, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर

(हि० प्र०) ने अधीन धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969 के अन्तर्गत प्रस्तुत कर के प्रार्थना की है कि उसके पुत्र जयन्त कुमार जिसकी जन्म तिथि 25-9-93 है का नाम नगर पालिका पांवटा साहिब के रिकार्ड में दर्ज नहीं करवाया गया है। जिसे प्रार्थी अब दर्ज करवाना चाहता है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस सम्बन्ध में यदि किसी व्यक्ति को उजर व एतराज हो तो वह स्वयं अथवा अपने प्रतिनिधि द्वारा मिति 30-8-96 को सुबह दस बजे इस अदालत में उपस्थित आ कर प्रस्तुत करें बसूरत दीगर श्री जयन्त कुमार का नाम एवं जन्म तिथि को दर्ज करने के आदेश जारी कर दिये जावेंगे।

आज दिनांक 26-6-96 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

देवेन्द्र सिंह कंवर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर।

अदालती इशतहार

ब अदालत श्री देवेन्द्र सिंह कंवर, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री इन्द्रपाल आनन्द पुत्र श्री कृष्ण लाल आनन्द, निवासी भूपपुर तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

उपरोक्त प्रार्थना पत्र श्री इन्द्रपाल आनन्द पुत्र श्री कृष्ण लाल आनन्द, निवासी भूपपुर, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर हिमाचल प्रदेश ने अधीन धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969 के अन्तर्गत प्रस्तुत कर के प्रार्थना की है। कि उसके पुत्र अंकुश आनन्द जिसकी जन्म तिथि 7-5-93 है का नाम, नगरपालिका पांवटा साहिब के रिकार्ड में दर्ज नहीं करवाया गया है। जिसे प्रार्थी अब दर्ज करवाना चाहता है।

अतः सर्व साधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस सम्बन्ध में यदि किसी व्यक्ति को उजर व एतराज हो तो वह स्वयं अथवा अपने प्रतिनिधि द्वारा मिति 30-8-96 को सुबह दस बजे इस अदालत में उपस्थित आ कर प्रस्तुत करें बसूरत दीगर श्री अंकुश आनन्द का नाम एवं जन्म तिथि को दर्ज करने के आदेश जारी कर दिये जावेंगे।

आज दिनांक 26-6-96 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

देवेन्द्र सिंह कंवर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश।

अदालती इशतहार

ब अदालत श्री देवेन्द्र सिंह कंवर कार्यकारी दण्डाधिकारी पांवटा साहिब

श्री प्रकाश मिह पुत्र जगन मिह, निवासी वाई नं० 11 देवीनगर, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर हि० प्र०।

बनाम

ग्राम जनता

उपरोक्त प्रार्थना पत्र श्री प्रकाश मिह पुत्र जगन मिह निवासी वाई नं० 11 देवीनगर, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर हि०

प्र० ने अधीन धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969 के अन्तर्गत प्रस्तुत कर के प्रार्थना की है कि उसकी पुत्री कु० प्रीति कौर जिसकी जन्म तिथि 28-4-92 है का नाम नगर पालिका पांवटा साहिब के रिकार्ड में दर्ज नहीं करवाया गया है। जिसे प्रार्थी अब दर्ज करवाना चाहता है।

अतः सर्व साधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस सम्बन्ध में यदि किसी व्यक्ति को उजर व एतराज हो तो वह स्वयं अथवा अपने प्रतिनिधि द्वारा मिति 30-8-96 को सुबह दस बजे इस अदालत में उपस्थित आ कर प्रस्तुत करें बसूरत दीगर कुमारी प्रीति कौर का नाम एवं जन्म तिथि को दर्ज करने के आदेश कर दिये जावेंगे।

आज दिनांक 26-6-96 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

देवेन्द्र सिंह कंवर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब।

अदालती इशतहार

ब अदालत श्री देवेन्द्र सिंह कंवर, कार्यकारी दण्डाधिकारी पांवटा साहिब जिला सिरमौर

श्री खलील पुत्र सराजूद्दीन, निवासी भगवानपुर, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर हि० प्र०।

बनाम

ग्राम जनता

उपरोक्त प्रार्थना पत्र श्री खलील पुत्र श्री सिराजूद्दीन, निवासी भगवानपुर, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर हि० प्र० ने अधीन धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969 के अन्तर्गत प्रस्तुत कर के प्रार्थना की है कि उस के पौत्र भूरा खान जिसकी जन्म तिथि 5-10-94 है का नाम ग्राम पंचायत पीपलावाला के रिकार्ड में दर्ज नहीं करवाया गया है। जिसे प्रार्थी अब दर्ज करवाना चाहता है।

अतः सर्व साधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस सम्बन्ध में यदि किसी व्यक्ति को उजर व एतराज हो तो वह स्वयं अथवा अपने प्रतिनिधि द्वारा मिति 30-8-96 को सुबह दस बजे इस अदालत में उपस्थित आ कर प्रस्तुत करें बसूरत दीगर श्री भूरा खान का नाम एवं जन्म तिथि को दर्ज करने के आदेश जारी कर दिये जावेंगे।

आज दिनांक 26-6-96 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

देवेन्द्र सिंह कंवर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब।

अदालती इशतहार

ब अदालत श्री देवेन्द्र सिंह कंवर, कार्यकारी दण्डाधिकारी पांवटा साहिब

श्रीमती रमजानन पत्नी मगीर अहमद निवासी भगवानपुर, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

उपरोक्त प्रार्थना पत्र श्रीमती रमजानन पत्नी मगीर अहमद निवासी भगवानपुर, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हि० प्र० ने अधीन

धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969 के अन्तर्गत प्रस्तुत कर के प्रार्थना की है कि उसके पुत्र तौफिक अली उसकी जन्म तिथि 1-10-1991 है का नाम ग्राम पंचायत पीपली-वाला के रिकार्ड में दर्ज नहीं करवाया गया है। जिसे प्रार्थी अब दर्ज करवाना चाहता है।

अतः सर्व साधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस सम्बन्ध में यदि किसी व्यक्ति को उजर व एनराज हो तो वह स्वयं अथवा अपने प्रतिनिधि द्वारा मिति 30-8-96 को सुबह दस बजे इस अदालत में उपस्थित आ कर प्रस्तुत करे वमुरत दीगर श्री तौफिक अली का नाम एवं जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश जारी कर दिये जावेंगे।

आज दिनांक 26-6-96 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

देवेन्द्र सिंह कंवर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब।

In the Court of Shri V. K. Ahuja, District Judge, Una H.P.

Lunacy Petition No. 2/96

Daulat Ram Sharma son of Bansil Lal, resident of Village Guglehar, Tehsil Amb, District Una, H.P.
.. Petitioner.

Versus

General Public

.. Respondent.

Whereas the applicant has filed an application in this court u/s 62 and 67 of the Indian Lunacy Act 1912 for appointment of Manager of the property of Smt. Raksha Devi widow of Shri Sandhya Dass r/o Village Guglehar, Tehsil Amb, District Una, H.P. being of unsound mind and for the custody of her person.

Hence this proclamation is issued against the respondent General Public and kith & kins of Smt. Raksha Devi widow of Shri Sandhya Dass, r/o Village Guglehar, Tehsil Amb, District Una, H.P. to appear in this court

on 2-9-1996 at 10 A.M. personally, through an authorised agent or pleader to defend the case and file reply if any, failing which *ex-parte* proceedings shall be taken against him according to law.

Given under my hand and seal of the court this the 28th day of June, 1996.

Seal.

V. K. AHUJA,
District Judge, Una,
District Una, H.P.

व अदालत श्री प्रताप सिंह गुलेरिया, कार्यकारी मैजिस्ट्रेट, हरोली जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती कान्ता देवी

वनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवम् मृत्यु रजिस्ट्रीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती कान्ता देवी पत्नी श्री प्यारा राम, वासी भदौडी, उप तहसील हरोली ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसके पुत्र श्री नरेन्द्र कुमार का जन्म दिनांक 12-8-84 को हुआ है लेकिन उसके जन्म की तिथि पंचायत रिकार्ड में दर्ज नहीं है।

अतः सर्व साधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर या एनराज हो तो वह दिनांक 3-9-1996 को सुबह 10 बजे अधोहस्ताक्षरी के न्यायालय में हाजिर होकर पेश कर सकता है वरना उपरोक्त व्यक्ति की जन्म तिथि दर्ज करने वारे सम्बन्धित पंचायत को उपरोक्त बताई गई तिथि दर्ज करने वारे आदेश दे दिये जाएंगे।

आज दिनांक 3-7-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर कार्यालय से जारी हुआ।

मोहर।

प्रताप सिंह गुलेरिया,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, हरोली,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

भाग 6—भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन

—शून्य—

भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं।

—शून्य—

अनुपूरक

—शून्य—

